

rozdělen zisk ve výši 8.093.430,66 Kč (případně jeho část). Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 8.093.430,66 Kč byl převeden do rozvojového a sociálního fondu, resp. na účet na nerozděleného zisku. Zdůvodnění představenstva, že: „Rozhodnutí společnosti o rozdělení zisku nebo úhradě ztráty je dle platné právní úpravy v působnosti valné hromady společnosti.“ je nicneříkající a neodpovídá smyslu a účelu pozvánky na valnou hromadu. Uvedené sdělení nelze považovat za zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku ve smyslu § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. V jiných záležitostech, než které spadají do její působnosti, valná hromada rozhodovat nemůže (§ 45 odst. 1 z. o. k. a § 245 in fine zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). To, že valné hromadě svědčí působnost rozhodnout, je tudíž samozřejmým předpokladem, bez kterého by představenstvo nemohlo navrhnout přijetí jakéhokoliv usnesení. Tato skutečnost však ničeho nevyovídá o důvodech, pro které představenstvo společnosti navrhuje přijetí konkrétního usnesení. Z informace uvedené v pozvánce na valnou hromadu společnosti tak nelze zjistit, proč představenstvo navrhuje, aby zisk byl rozdělen tak, že určená částka bude přidělena do rozvojového a sociálního fondu a zbytek zůstane na účtu nerozděleného zisku.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Obchodní společnost Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. dlouhodobě svým akcionářům nevyplácí dividendy a dosažený zisk rozděluje na různé fondy a na účet nerozděleného zisku. Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý zisk mezi akcionáře.** Společnost má vlastní kapitál ve výši cca 1,2 mld. Kč, ážio a kapitálové fondy ve výši cca 498 mil. Kč, fondy ze zisku ve výši cca 205 mil. Kč a cizí zdroje toliko ve výši cca 186 mil. Kč a peněžní prostředky na účtech ve výši sic! cca 106 mil. Kč. Vyplacení celého zisku ve výši cca 8.093.430,66 Kč (popř. jeho části) tudíž investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (reprezentované zejména hlasy Města Kutná Hora) a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Z umělého zadržování zisku ve společnosti přitom těží jen určitá část akcionářů (města a obce), kteří tuto politiku nevyplacení dividend zneužívají k dosahování svých politických cílů, nadto jsou prostředky investovány do vodárenské infrastruktury, která leží na území těchto měst a obcí, čímž dochází k zhodnocování pozemků se zde nacházejících a zvyšování příjmů těchto měst a obcí z vybraných daní, přičemž ostatním minoritním akcionářům z účasti ve společnosti žádné takové výhody neplynou.

Klient má dále za to, že dlouhodobá praxe společnosti, kdy je dosažený zisk přerozdělován do různých fondů společnosti (resp. na účet nerozděleného zisku) je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty

mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.

Přistoupeno na logiku představenstva by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat, což je závěr zjevně absurdní.

Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody je totiž ve smyslu živnostenského zákona živností volnou. Živnost je pak v § 2 stejnojmenného zákona definována následujícím způsobem: „Živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.“ Její definice v podstatě odpovídá definici podnikání uvedené v § 420 občanského zákoníku. **Není tedy pravdou, že by vodárenské společnosti byly založeny za jiným než podnikatelským účelem, kupř. za účelem správy vlastního majetku. V jejich případě se jedná o klasické akciové společnosti, tedy kapitálové obchodní korporace, které usilují o dosažení zisku, kde minoritní akcionáři získali svůj podíl v privatizaci v devadesátých letech.**

Plně se zde proto prosadí závěry uvedené v **nálezu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16**, kde Ústavní soud posuzoval, zdali je společnost ČEZ, a. s. veřejnou institucí pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím. V bodě 75 bylo konstatováno, že: „Dále bylo v napadených rozhodnutích uvedeno, že veřejný účel stěžovatelky spočívá v její existenci a fungování, když hlavním předmětem její činnosti je výroba a prodej elektřiny a s tím související podpora elektrizační soustavy a dále výroba, rozvod a prodej tepla. Nepochybně lze souhlasit, že existence a fungování stěžovatelky s ohledem na předmět její činnosti plní určitý veřejný účel, takovéto hodnocení by však bylo možné přiznat celé řadě soukromoprávních subjektů vykonávajících nejrůznější činnosti. **Podstata její existence a fungování spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.**“

V bodě 77 pak Ústavní soud zdůraznil, že: „Omezený význam uvedených argumentů připustil i Nejvyšší správní soud ve svém vyjádření ze dne 10. února 2017. Stěžejní argument, na němž správní soudy založily svůj závěr o povaze stěžovatelky jako veřejné instituce, je proto třeba spatřovat v tom, že ji stát fakticky ovládá, když jeho podíl na základním kapitálu a na hlasovacích právech v posledních letech činil (a i dnes činí) přibližně 70 %. Stát má z tohoto důvodu i dominantní vliv na vytváření jejích orgánů. Ani zde však Ústavní soud neshodil hodnocení správních soudů, že stěžovatelka má povahu veřejné instituce. Stát totiž bez ohledu na velikost svého podílu v obchodní společnosti pouze vykonává svá práva, jež mu jako jakémukoliv jinému akcionáři přiznávají předpisy práva soukromého. **Jeho většinový podíl sám o sobě nic nemění na povaze stěžovatelky jako soukromoprávního subjektu. Není ani zřejmé, od jaké výše uvedeného podílu by se mělo odvíjet IV. ÚS 1146/16 21 hodnocení, zda jde nebo nejde o veřejnou instituci, ani jaký vliv by z tohoto hlediska měla případná změna podílu.**“

Je třeba zdůraznit, že celá řada vodárenských společností v České republice, ačkoliv také investuje prostředky do obnovy vodárenské infrastruktury, zisk mezi své akcionáře rozděluje a následně vyplácí. Postup představenstva v tomto směru je tedy ryze účelový a protiprávní.

Klient dále odkazuje na **usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016** publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu: „*Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. **Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku.** Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.*“ K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Klient považuje dále za nemravné, že má být zisk rozdělen do sociálního fondu ve prospěch zaměstnanců, kteří již za svou práci dostávají mzdu, kdežto ve prospěch akcionářů, kteří jsou vlastníci společnosti, nemá být rozdělen žádný zisk. Tato zavedená praxe se zcela přiči povaze akciové společnosti coby společnosti kapitálové, jelikož je akcionářům upíráno základní majetkové právo na dividendu.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění dále dojde k porušení § 34 odst. 1 z. o. k., neboť stanovy společnosti nespécifikují dostatečně určitě ve prospěch jakých jiných osob (než akcionářů) má být rozdělován zisk v případě jeho čerpání z různých fondů společnosti.

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: „*Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. **Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.***“

Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

- 1) Uvedte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte.

2) Uvedte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2018 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zdržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: „*Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, požízuje se jejich kopie na náklady společnosti.*“

Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: „*Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.*“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „*Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.*“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 6. 6. 2019 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem: Praha 1, V Jámě 1, PSČ 110 00. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

V příloze zasíláme plnou moc k zastupování klienta.

s pozdravem

za **AD Real Invest s.r.o.**
ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník



ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
V Jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO: 06717586 DIČ: CZ06717586 www.arws.cz



ARROWS
advokátní kancelář, s.r.o.

PLNÁ MOC

Já, níže podepsaná, obchodní společnost **AD Real Invest s.r.o.**, IČO 28678907, se sídlem: Jablonec nad Nisou, Pod Vodárnou 82/15, Lukášov, PSČ 466 05, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 26520, zastoupená jednatelem Danielem Salamatinem

tímto zmocňuji

JUDr. Lukáše Slaninu, advokáta, ev. č. ČAK 14200,
vykonávajícího advokacii jako společník obchodní společnosti ARROWS, advokátní kancelář,
s. r. o., IČ 06717586, se sídlem: Praha 1, Nové Město, V Jámě 699/1, PSČ 110 00, zapsané
v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 287750

aby mě jako zmocnitele obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, vykonával veškeré úkony a činil veškerá jednání, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával řádné i mimořádné opravné prostředky, námítky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Zmocnitel tuto plnou moc uděluje i v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, zákona o zvláštních řízeních soudních, správního řádu, zákona o obchodních korporacích, trestního řádu a dalších procesních a hmotněprávních předpisů. Tato plná moc současně zmocňuje advokáta v plném rozsahu k zastupování ve věcech mimořádných opravných prostředků a v řízení o ústavní stížnosti. **Tato plná moc se současně uděluje jako zvláštní plná moc k zastupování zmocnitele jako akcionáře obchodní společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s., IČO 46356967, se sídlem: Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ 284 01, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2377 (dále jen „Společnost“) při výkonu veškerých akcionářských, vlastnických, hmotněprávních a procesněprávních práv spojených se všemi akciemi ve vlastnictví zmocnitele emitovaných Společností a dále ke všem úkonům a jednáním s tím souvisejících. Zmocněnec je zejména oprávněn účastnit se veškerých valných hromad Společností konaných v období od udělení této plné moci do 31. 12. 2028, a vykonávat na těchto valných hromadách, pokud to právní předpisy a stanovy Společností připouští tak i mimo ně, veškerá akcionářská práva, která zmocniteli náleží, zejména (nikoliv však výlučně) plně a neomezeně hlasovat, podávat návrhy a protinávrhy, žádosti o vysvětlení a protesty atd.**

V _____ dne _____

za **AD Real Invest s.r.o.**
Daniel Salamatin, jednatel
(úředně ověřený podpis)

Ověřovací doložka pro legalizaci Poř.č.: 46001-0265-0113
Podle ověřovací knihy pošty: 46001 Liberec 1

Vlastnoručně podepsal: Daniel Salamatin
Datum a místo narození: 16.11.1979, Liberec, CZ
Adresa pobytu: Liberec I
Bendlova 1129/20, CZ
Druh a č. předlož.dokl.totožnosti: 202724356
Občanský průkaz

46001 Liberec 1 dne 13.05.2019
Rousová Nikol

Podpis, úřední razítko



ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.

T: +420 910 058 058
E: office@arws.cz
W: www.arws.cz

V Jámě 699/1,
Nové Město
110 00 Praha

IČO: 06717586
Datová schránka: 2ryxset
Č.ú.: 5132000339/0800



