

**Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s.**

k rukám členů představenstva  
Ku Ptáku 387  
284 01 Kutná Hora

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Hradci Králové, 2.6.2021

**Žádost akcionáře o vysvětlení záležitostí společnosti VHS Vrchlice – Maleč podle § 357 ZOK**

**Návrhy a protinávrhy akcionáře ve smyslu § 361 a násl. ZOK**

Vážení,

obracím se na Vás v zastoupení mého klienta, pana **Ing. Tomáše Landy**, bydlištěm: Na Malém Klínu 24, 182 00 Praha 8, který je akcionářem společnosti **Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s.**, se sídlem: Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01, IČO: 46356967 (dále jen „VHS Vrchlice – Maleč“).

Klientovi byla doručena pozvánka na valnou hromadu společnosti VHS Vrchlice – Maleč, která se bude konat dne 7.6.2021 od 10:00 hod. v sídle společnosti s tímto pořadem jednání:

- 1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady.*
- 2. Volba orgánů valné hromady.*
- 3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2020, schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020.*
- 4. Zpráva dozorčí rady.*
- 5. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2020.*
- 6. Rozhodnutí o změně stanov společnosti.*
- 7. Schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady.*
- 8. Závěr.*

**K bodu 3 programu:**

**Žádost o vysvětlení č. 1:**

Žádám o podrobné rozklíčování investic **provedených společností v roce 2020** s uvedením u každé z investic: (i) popis investice, (ii) přesná částky vynaložené investice v Kč, (iii) způsob financování dané investice – vlastní/cizí zdroje (u dotací s uvedením

přesné částky čerpané pro účely dané investice + odkaz na dotační program), (iv) propočet návratnosti dané investice.

Co je důsledkem meziročního snížení částky zůstatků na účtech o 23,8 mil. Kč (Zůstatek k 31.12.2019 činil 120,597 mil. Kč. Zůstatek k 31.12.2020 činil 96,757 mil. Kč)? Jedná se primárně o náklady na investiční akce?

### **Žádost o vysvětlení č. 2:**

Žádám o podrobné rozklíčování investic plánovaných **v roce 2021** s uvedením u každé z investic: (i) popis investice, (ii) plánovaná částka vynaložené investice v Kč, (iii) způsob financování dané investice – vlastní/cizí zdroje (u dotací s uvedením přesné částky čerpané pro účely dané investice + odkaz na dotační program), (iv) propočet návratnosti dané investice.

### **Žádost o vysvětlení č. 3:**

Na str. 32 výroční zprávy je uvedeno, že v roce 2020 nedošlo v obchodním rejstříku k zápisu nových skutečností.

**To ale není pravda.** V říjnu 2020 bylo do obchodního rejstříku zapsáno usnesení představenstva společnosti ze dne 18.9.2020 o zvýšení základního kapitálu nepeněžitými a peněžitými vklady nových akcionářů obcí o částku 14.505.000,- Kč.

**Proč představenstvo danou skutečnost tají a ve zprávě vůbec nezmiňuje?**

**Proč nakonec došlo k navýšení základního kapitálu pouze o 10.403.000,- Kč?**

Podle uvedeného rozhodnutí byl emisní kurz jedné akcie stanoven na 6.213,- Kč.  
**Z jakého důvodu byl stanoven emisní kurz ve výši právě 6.213 Kč?**

Valná hromada společnosti přijala dne 27. února 2017 rozhodnutí o nabývání vlastních akcií společnosti po dobu pěti let, s tím, že nejnižší výkupní cena, za kterou může společnost akcie nabýt je 500 Kč a nejvyšší cena, za kterou může společnost akcie nabýt je 750 Kč. **Znamená snad aktuální rozhodnutí představenstva o upisování nových akcií s emisním kurzem 6.213,- Kč/kus, že při výkupu akcií společnosti již není omezena horním limitem 750 Kč za akcii?**

Žádám o informaci, **za jakou cenu je aktuálně společnost VHS Vrchlice-Maleč připravena své akcie od jednotlivých akcionářů vykupovat?**

Představenstvo v souvislosti s předmětným rozhodnutím schválilo tyto **peněžitě vklady**:

- Vklad obce Krchleby (IČO: 00236179) ve výši 5.020.104,- Kč na vybudování kanalizace v obci Krchleby a místní části Chedrbí;
- Vklad obce Zbýšov (IČO: 00236659) ve výši 1.627.806,- Kč na vybudování vodovodu v místní části Zbudovice;
- Vklad obce Žáky (IČO: 00236675) ve výši 4.672.176,- Kč na vybudování kanalizace v obci Žáky a místní části Štrampouch;
- Vklad obce Schořov (IČO: 00639681) ve výši 2.795.850,- Kč na vybudování vodovodu v obci Schořov;
- Vklad městyse Suchdol (IČO: 00236462) ve výši 2.323.662,- Kč na rekonstrukci ČOV Suchdol.

**Žádám o vysvětlení, na základě čeho bylo rozhodnuto o účelovém vázání peněžitých vkladů daných obcí na konkrétní investiční akce?**

Institut peněžitého vkladu dle ZOK přece neumožňuje účelově vázat vkládané peněžní prostředky. Pokud představenstvo toto vůči novým akcionářům umožnilo, pak je nedůvodně zvýhodnilo vůči jiným, stávajícím akcionářům (obcím). Představenstvo společnosti přece musí rozhodovat o jednotlivých investicích podle aktuálních potřeb společnosti podle konkrétních okolností.

**Z jakého důvodu byly upřednostněny investiční akce těchto nových akcionářů před jinými investičními potřebami společnosti?**

**Co když tyto investiční akcie nakonec nebudou provedeny? Bude snad představenstvo uvažovat o vrácení peněžitých vkladů? To pochopitelně není možné. Proč představenstvo nové akcionáře uvádí v omyl a garantuje jim vynaložení daných prostředků na příslušné investiční akce, když ví, že toto garantovat nemůže?**

**Žádám o podrobné rozklíčování daných investičních akcí (přislíbeným novým akcionářům) s uvedením u každé z investic: (i) popis investice, (ii) datum zahájení a ukončení, (iii) plánovaná částka vynaložené investice v Kč, (iv) propočet návratnosti dané investice.**

## **K bodu 5 programu**

### **Žádost o vysvětlení č. 4:**

Stejně jako v posledních letech, nenavrhuje představenstvo vyplácení dividendy akcionářům. V zásadě celý disponibilní zisk za rok 2020 (ve výši 3.087.012,72 Kč) má být použit k přidělu do rozvojového a sociálního fondu.

V zdůvodnění je uvedeno, že prostředky sociálního fondu jsou mimo jiné určeny k realizaci opatření k udržení zaměstnanců na klíčových pozicích zajišťujících provozování vodovodů a kanalizací. To je přece nesmysl. **Proč má být pro účely stanovení benefitů pro klíčové zaměstnance použita část disponibilního zisku?** Zaměstnanci přece mají být primárně motivováni (konkurenčně nastavenou) mzdou a dalšími benefity, které účetně spadají pod položku osobní náklady.

Odůvodnění uvedené v pozvánce (s paušálním odkazem na postup dle stanov) nelze považovat za dostatečné. To, že čl. 39 a 41 stanov uvádí nějaký postup pro naplňování fondů ze zisku společnosti, není samo o sobě skutečností, která by bez dalšího odůvodňovala a vysvětlovala postup představenstva při předkládání jeho návrhu na naložení se ziskem společnosti.

**Žádám o konkrétní vysvětlení a konkrétní důvody toho, proč má být z disponibilního zisku do rozvojového fondu rozděleno právě 987.000,- Kč a do sociálního fondu právě 2.100.000 Kč.**

### **Návrh akcionáře ve smyslu § 361 ZOK č. 1:**

Podle str. 3 výroční zprávy: „Výsledky hospodaření společnosti za rok 2020 splnily i v náročných podmínkách probíhající pandemie beze zbytku všechny plánované cíle a vytvořily dobrý základ pro následující období k dosažení trvale příznivých hospodářských výsledků společnosti a k zajištění dlouhodobých dodávek kvalitních služeb v oblasti vodovodů a kanalizace.“

Na str. 45 výroční zprávy je uvedeno, že: „Vzhledem k dostatečné finanční rezervě na účtech (cca 6 měsíců) a minimální úvěrové zátěži Společnost **nepředpokládá jakékoliv ohrožení platební morálky.**“

Z účetní závěrky za rok 2020 vyplývá, že společnost měla k 31.12.2020 na účtech **96,757 mil. Kč** a nerozdělený zisk z minulých let ve výši **27,122 mil. Kč**.

Z uvedeného vyplývá, že společnost má dostatek vlastních finančních zdrojů, aby mohla vyplatit nerozdělený zisk akcionářům. I po výplatě celého nerozděleného zisku by společnosti na účtech zůstalo cca 69,6 mil. Kč. To je vzhledem ke zkušenostem z minulosti (meziroční pokles zůstatku na účtech max do 24 mil. Kč, financování investic z dotačních zdrojů, finanční příspěvky obcí – akcionářů) a peněžítým vkladům nových akcionářů dostatečný zůstatek pro pokrytí provozních a investičních potřeb společnosti do budoucna, bez ohrožení její likvidity.

Z dosahovaných výsledků společnosti tudíž jasně vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý nerozdělený zisk mezi akcionáře.

Klient proto navrhuje, aby byl do pořadu jednání valné hromady **doplněn bod o rozhodování** o použití nerozděleného zisku z minulých let, s tím, že se navrhuje přijetí tohoto usnesení:

**„Valná hromada rozhoduje o použití nerozděleného zisku z minulých let ve výši 27.122.000 Kč za účelem výplaty dividendy akcionářům společnosti.“**

#### **K bodu 6 programu:**

##### **Žádost o vysvětlení č. 5:**

Navrhovaná změna čl. 17 odst. 3 stanov je v rozporu se ZOK. Společnost sice podle § 406 ZOK může nahradit doručování pozvánky poštou na adresy jednotlivých akcionářů, neznamená to ale, že může vyloučit adresné rozesílání pozvánek jednotlivým akcionářům úplně. Zákon pod předmětnou úpravou myslí primárně to, že stanovy mohou nahradit rozesílání pozvánky poštou například rozesíláním pozvánky emailem.

**Proč tedy společnost hodlá takto extrémně omezovat práva minoritních akcionářů, které nebude o připravovaných valných hromadách informovat vůbec?** Jedná se o další snahu většinových akcionářů z řad obcí, kteří mají své zástupce v orgánech společnostech (a o veškerých připravovaných valných hromadách tak pochopitelně hned ví), znemožnit, resp. zkomplikovat uplatňování práv minoritních akcionářů.

##### **Žádost o vysvětlení č. 6:**

Navrhovaná změna čl. 19 odst. 1 stanov vůbec nesouvisí se změnou ZOK účinnou od 1.1.2021. Odůvodnění pozvánky je v tomto směru zavádějící, resp. nedostatečné.

##### **Jaký je skutečný důvod pro zavedení uvedeného omezení?**

Navrhované omezení navíc nelze v žádném případě považovat za přiměřené (za přiměřené by bylo možné považovat omezení přednesu na cca 30 min. a rozsahu písemného podání na 1000 slov).

Jedná se o další snahu většinových akcionářů z řad obcí, kteří mají své zástupce v orgánech společnostech, znemožnit, resp. zkomplikovat uplatňování práv minoritních akcionářů.

**Protinávrh akcionáře ve smyslu § 361 ZOK č. 2:**

Klient s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byl z návrhu změn stanov **vypuštěn** návrh na změnu čl. 17 odst. 3 stanov a návrh na změnu čl. 19 odst. 1 stanov a tato ustanovení tak zůstala beze změn.

Pro úplnost upozorňuji na povinnosti představenstva dle ustanovení § 362 odst. 1 ZOK: (1) *Návrhy a protinávrhy doručené společnosti nejpozději 3 dny před konáním valné hromady uveřejní představenstvo nebo správní rada bez zbytečného odkladu na internetových stránkách společnosti. Jsou-li návrhy a protinávrhy doručeny **nejpozději 5 dnů** před konáním valné hromady, uveřejní představenstvo nebo správní rada bez zbytečného odkladu i své stanovisko; stanovy mohou lhůtu 5 dnů přiměřeně zkrátit.* (2) **Obsahují-li návrhy a protinávrhy zdůvodnění, uveřejní s nimi představenstvo nebo správní rada i toto zdůvodnění.**

S pozdravem

**JUDr. Ervín Perthen, MBA, advokát**

v plné moci Ing. Tomáše Landy

(autorizovaná konverze plné moci přiložena)