



ZÁPIS

**z jednání řádné valné hromady společnosti
Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s.
se sídlem
Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01
IČO: 46356967**

**konané
v sídle společnosti
Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01**

**dne
7. 6. 2021**

ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s.

se sídlem: Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01
IČO: 46356967
zapsané: v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, sp. zn. B 2377
konané dne: 7. 6. 2021 od 10.03 do 11.27 hodin
místo konání: sídlo společnosti, Kutná Hora, Ku Ptáku 387,
PSČ: 284 01

Přítomni: 1) **Akcionáři**

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo na jednání přítomno 13 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 432 186 000 Kč, představující 89,55 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

S akciemi o jmenovité hodnotě 171 545 000 Kč nebylo možné vykonávat hlasovací právo na valné hromadě z důvodu omezení hlasovacího práva jednoho akcionáře, takže přítomní akcionáři osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci zastupovali akcie se jmenovitou hodnotou 260 641 000 Kč, se kterými bylo možné vykonat hlasovací právo na valné hromadě.

Listina přítomných - *(viz příloha č. 1 tohoto zápisu)*.

2) **Notář**

Zástupkyně notářské kanceláře JUDr. Jaroslava Hájka paní Mgr. Jana Tvrdíková

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

3) **Představenstvo**

Předseda: Ing. Jiří Štěpán
Místopředseda: RNDr. Ivo Šanc, CSc.
Členové: Radim Fedorovič
Ing. Roman Výborný
Ivan Koldesiter
Martin Horský

4) **Dozorčí rada**

Předseda: Ing. Josef Viktora
Místopředseda: Jarmila Břinčilová
Členové: Ondřej Havlovic
Radek Jansa
Stanislav Šaněk

Pořad jednání valné hromady:

1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady.
2. Volba orgánů valné hromady.
3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2020, schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020.
4. Zpráva dozorčí rady.
5. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2020.
6. Rozhodnutí o změně stanov společnosti.
7. Schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady.
8. Závěr.

K bodu 1 pořadu jednání – Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Jednání valné hromady Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. (dále také „společnost“) zahájil v 10.03 hodin Petr Brant, který oznámil, že byl do doby zvolení předsedy valné hromady určen představenstvem svolavatele k řízení této valné hromady.

Petr Brant konstatoval, že na valné hromadě je přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 13 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 432 186 000 Kč, představující 89,55 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

S akciemi o jmenovité hodnotě 171 545 000 Kč nebylo možné vykonávat hlasovací právo na valné hromadě z důvodu omezení hlasovacího práva jednoho akcionáře, takže přítomní akcionáři osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci zastupovali akcie se jmenovitou hodnotou 260 641 000 Kč, se kterými bylo možné vykonat hlasovací právo na valné hromadě

Petr Brant sdělil, že společnost obdržela návrh akcionáře Ing. Tomáše Landy zastoupeného advokátem společnosti PPS advokáti s.r.o. JUDr. Ervínem Pethenem, MBA na doplnění pořadu jednání ve smyslu § 361 ZOK, který byl uveřejněn na internetových stránkách společnosti a který mají akcionáři k dispozici i zde na valné hromadě v tištěné podobě, ve kterém navrhuje, aby byl do pořadu jednání valné hromady doplněn bod o rozhodování o použití nerozděleného zisku z minulých let.

Petr Brant přednesl stanovisko představenstva k tomuto návrhu:

Představenstvo k tomuto návrhu konstatuje, že tomuto návrhu nelze vyhovět, neboť rozhodování o použití nerozděleného zisku z minulých let, resp. rozhodování o naložení s nerozděleným ziskem z minulých let není na pořadu jednání valné hromady. Právo akcionáře na návrhy dle § 361 ZOK se vztahuje pouze k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady. Dle bodu 3 pozvánky na valnou hromadu je na pořadu jednání toliko pouze schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020, nikoliv rozhodování o nakládání s nerozděleným ziskem. Představenstvo k tomuto doplňuje, že právo na zařazení na pořad valné hromady jím určenou či požadovanou záležitost mají toliko kvalifikovaní akcionáři (viz §369 a násl. ZOK).

Petr Brant sdělil, že navrhovaný bod nebude tudíž na pořad jednání zařazen a nebude o něm ani hlasováno, protože není přítomno 100 % akcionářů na valné hromadě.

K bodu 2 pořadu jednání – Volba orgánů valné hromady

Petr Brant přednesl návrh představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady:

„Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. volí do funkce:

- a) předsedy valné hromady – Petra Branta
- b) zapisovatele valné hromady – Zuzanu Duškovou

- c) *ověřovatele zápisu z valné hromady – Ing. Romana Výborného a Jarmilu Břinčilovou*
d) *osob pověřených sčítáním hlasů na valné hromadě – Milana Váchu a Ing. Martina Hlaváčka*

Petr Brant vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

Schválení představenstvem navržených orgánů valné hromady probíhalo hlasovacími lístky č. 1.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo Petrem Brantem konstatováno, že představenstvem navržený předseda valné hromady **byl zvolen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat, představenstvem navržený zapisovatel valné hromady **byl zvolen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat, představenstvem navržením ověřovatelé zápisu **byli zvoleni** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat a představenstvem navržené osoby pověřené sčítáním hlasů **byly zvoleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Volba předsedy valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	260 641	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Volba zapisovatele

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	260 641	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Volba ověřovatelů zápisu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	260 641	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Volba osob pověřených sčítáním hlasů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	260 641	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Poté pokračoval Petr Brant v řízení valné hromady již jako zvolený předseda valné hromady.

K bodu 3 pořadu jednání – Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2020, schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020

Předseda valné hromady sdělil, že:

- materiály týkající se jednání valné hromady jsou k dispozici v informačním středisku;
- ve lhůtě pro svolání valné hromady byly materiály též zdarma k nahlédnutí v sídle společnosti a byly k dispozici na webových stránkách společnosti.

Zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2020 vč. návrhu na rozdělení zisku (viz str. 18-22 přílohy č. 2 tohoto zápisu) přednesl RNDr. Ivo Šanc, CSc.

Předseda valné hromady sdělil, že k tomuto bodu byly doručeny žádosti o vysvětlení a navrhl, aby byly tyto žádosti o vysvětlení projednány v rámci bodu 5 před hlasováním. Nikdo z přítomných proti tomuto postupu nic nenamítl.

K bodu 4 pořadu jednání – Zpráva dozorčí rady

Zprávu dozorčí rady (viz příloha č. 3 tohoto zápisu) přednesl předseda dozorčí rady Ing. Josef Viktora.

K bodu 5 pořadu jednání – Schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2020

Předseda valné hromady sdělil, že valná hromada byla seznámena s řádnou účetní závěrkou za rok 2020, s návrhem na rozdělení zisku za rok 2020 a taktéž se stanoviskem dozorčí rady.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„1. Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2020.

2. Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje rozdělení zisku za rok 2020 takto:

Disponibilní výsledek hospodaření za rok 2020 je 3 087 012,72 Kč.

Příděly v Kč:

Rozvojový fond 987 000,00 Kč

Sociální fond 2 100 000,00 Kč

Nerozdělený zisk 12,72 Kč“

Předseda valné hromady sdělil, že k tomuto bodu pořadu jednání a k bodu 3 pořadu jednání byly doručeny žádosti o vysvětlení, které byly do společnosti doručeny před konáním valné hromady a které podal akcionář Ing. Tomáš Landa zastoupený společností PPS advokáti s.r.o. Dále sdělil, že tyto dokumenty mají akcionáři k dispozici v tištěné podobě (viz příloha č. 4 tohoto zápisu), a proto zde nebudou celé čteny, budou však čteny postupně a bude na ně odpovídáno. Dále se dotázal, zda chce někdo poskytnout čas na seznámení se s těmito dokumenty, které jsou na jednání valné hromady přítomným k dispozici. Nikdo takovýto čas nepožadoval.

Předseda valné hromady sdělil, že k těmto žádostem o vysvětlení představenstvo společnosti připravilo svá vyjádření, následně předseda valné hromady četl jednotlivé žádosti o vysvětlení, které byly postupně zodpovídány.

Předseda valné hromady, žádost o vysvětlení č. 1:

Žádám o podrobné rozklíčování investic provedených společností v roce 2020 s uvedením u každé z investic: (i) popis investice, (ii) přesné částky vynaložené investice v Kč, (iii)

způsob financování dané investice – vlastní/cizí zdroje (u dotací s uvedením přesné částky čerpané pro účely dané investice + odkaz na dotační program), (iv) propočet návratnosti dané investice.

Co je důsledkem meziročního snížení částky zůstatků na účtech o 23,8 mil. Kč (Zůstatek k 31.12.2019 činil 120,597 mil. Kč. Zůstatek k 31.12.2020 činil 96,757 mil. Kč)? Jedná se primárně o náklady na investiční akce?

Odpověď, Ing. Jiří Štěpán:

Já začnu tím koncem, jedná se primárně o náklady na investiční akce a pokusím se Vám zrekapitulovat, co všechno se v roce 2020 dokončilo:

Stavby ukončené v roce 2020 (2021)

Vodovod a kanalizace Onomyšl – Popis: Vodovod v obcích Onomyšl, Rozkoš, Miletín, Křečovice v délce 10.910,70 m; ATS Solopysky; kanalizace v obcích Onomyšl (dostavba gravitace 106,50) m, tlaková kanalizace v obcích Rozkoš, Miletín, Křečovice - tlakové stoky 663,50 m, tlakové připojovací řady v délce 1 906,60 m, 92 ks domovních čerpacích stanic. Dotace ze SFŽP: 11531 – Operační program životní prostředí 2014-2020. Náklady akce: Vodovod 28 799 964,85 Kč, z toho dotace 18 185 946,76 Kč; Kanalizace 26 843 299,07, z toho dotace 14 462 044,24 Kč.

Vodovod a kanalizace Neškaredice – Perštejnec

Rozsah: vodovodní řady Neškaredice v délce 316,5 m, vodovodní řady Perštejnec v délce 22.814 m, ATS Perštejnec, gravitační stoky Neškaredice v délce 1 730,40 m, 2 x čerpací stanice, 2 x provzdušňovací stanice, 35 x domovních čerpacích stanic, tlakové kanalizační řady Perštejnec v délce 4 766,70 m, tlakové připojovací řady v délce 736,30 m.

Dotace ze SFŽP: 11531 – Operační program životní prostředí 2014-2020

Náklady akce: Vodovod 10 765 491,44 Kč, výše dotace 4 595 196,19 Kč; Kanalizace 37 445 927,73, dotace 22 352 355,45 Kč.

Dokončení kanalizace a intenzifikace ČOV Uhlířské Janovice

(skládá se ze třech podprojektů: 1. Intenzifikace ČOV, 2. Tlaková kanalizace Chmeliště, Žišov, 3. kanalizace Uhlířské Janovice, ul. Nad Parkem).

Dotace ze SFŽP v rámci výzvy č. 8/2018 o poskytnutí podpory v rámci Národního programu životního prostředí.

Rozsah:

1. Intenzifikace ČOV Uhlířské Janovice: Předmětem stavby je kompletní výměna technologie stávající ČOV, sanace stávajících nádrží, doplnění kalové koncovky ČOV, výměna hrubého předčištění a sanace stávajících žlabů, úprava stávajícího výústního objektu, oprava stávajícího objektu obsluhy, kompletní výměna elektroinstalace a ASŘ, terénní úpravy a oprava areálové komunikace, výměna oplocení včetně vrat. Nově byl vystavěn objekt dmychárny, odvodnění kalů, nová nádrž na skladování a dávkování síranu železitého, nová vodovodní přípojka a přípojka NN.
2. Hlavní tlakové kanalizační řady v obci Chmeliště v délce 3 983 m, 115 ks domovních čerpacích stanic a 1 527,5 m tlakových napojovacích řadů v obci Chmeliště; v obci Žišov: 2 259,7 m tlakových kanalizačních řadů, 927,9 m tlakových napojovacích řadů a 48 ks domovních čerpacích stanic.
3. Kanalizace Uhlířské Janovice, ul. Nad Parkem: Kanalizační stoka tlaková délky 543 m + 2 m gravitace a 19 ks domovních čerpacích stanic a tlakových kanalizačních přípojek.

Náklady akce pro všechny 3 podprojekty společně: 75 537 868,27, dosud vyplacená dotace 38 690 457,- Kč. Není ukončeno financování, budou ještě další dotace.

Zruč nad Sázavou – novostavba ATS – výtláčné a sací potrubí 34,14 m, ATS podzemní kruhová vč. technologie, přípojka NN 55 m, demolice stávající ATS. Vlastní investice. Hodnota 517 307,- Kč

Zámečnická dílna v areálu ÚV Sv. Trojice – kotelna – dva nové kotle vč. propojení. Vlastní investice. Hodnota 417 656,- Kč.

Zruč nad Sázavou – Rekonstrukce a dostavba vodovodu a kanalizace, I. etapa, Baťov II – kanalizace v délce 278,90 m, vodovod v délce 582 m. Vlastní investice. Hodnota 6 962 548,94 Kč.

Žleby Na Vranině – novostavba vodovodního řadu – vodovodní řad v délce 216 m. Vlastní investice. Hodnota 1 236 340,52 Kč.

Nechyba – novostavba vodovodního řadu – Popis: vodovodní řad v délce 225. Vlastní investice. Hodnota 174 927,- Kč.

Rekonstrukce areálu VHS – Popis: asfaltová plocha u skladu MTZ KH. Vlastní investice Hodnota 132 662,- Kč

Vodovod Uhlířské Janovice, ul. Nad Parkem – stavba dokončena, 27.5.2021 kolaudace. Vodovodní řad 538 m. Vlastní investice. Hodnota dle SOD 1 229 805,69 Kč. Při zařazení budou do hodnoty majetku započteny i náklady na přípravu stavby cca 200 tis. Kč.

Malešov – Malešovská Chmelnice – 1. a 2. etapa

Rozsah: Vodovodní řady v délce 1 188,20 m, kanalizační stoky gravitační v délce 962,90 m, čerpací stanice odpadních vod včetně technologie a přípojky NN. Vlastní investice.

Náklady stavby: 6 365 074,- Kč

Rekonstrukce skladu KH - provedení demolice části skladu, dozdění, nový přístřešek pro auto, rekonstrukce střechy, zateplení fasády, nové sádkokartonové podhledy a betonáž podlahy skladu. Hodnota díla 2 948 389,- Kč, vlastní investice.

Předseda valné hromady, žádost o vysvětlení č. 2:

Žádám o podrobné rozklíčování investic plánovaných v roce 2021 s uvedením u každé z investic: (i) popis investice, (ii) plánovaná částka vynaložené investice v Kč, (iii) způsob financování dané investice – vlastní/cizí zdroje (u dotací s uvedením přesné částky čerpané pro účely dané investice + odkaz na dotační program), (iv) propočet návratnosti dané investice.

Odpověď, Ing. Jiří Štěpán:

Stavby rozestavěné:

Tlaková kanalizace Krchleby – Žáky

Rozsah: Tlakové kanalizační řady v délce 15 268,80 m, tlakové napojovací řady v délce 7 998,80 m a 372 ks domovní čerpací stanice v obcích Krchleby, Chedrbí, Žáky, Štrampouch.

Dotace ze SFŽP v rámci programu 11531- OPŽP 2014-2020

Cena díla dle SOD 73 622 221,64 Kč (bez nákladů na projektovou přípravu)

Výše dotace dle ROPD 45 528 975,- Kč

Stavba v realizaci, financování nedokončeno.

Vodovod Zbudovice – Schořov

Rozsah: Vodovodní řady v obcích Zbudovice a Schořov včetně přívodního řadu v celkové délce 5 736 m + ATS Zbudovice včetně technologie a přípojky NN

Dotace ze SFŽP v rámci výzvy NPŽP 4/2019 – 1.6.B o poskytnutí podpory v rámci Národního programu životního prostředí.

Cena díla dle SOD a dodatků: 16 444 826,- Kč (bez nákladů na projektovou přípravu)

Výše dotace dle Smlouvy o poskytnutí podpory: 9 816 466,61 Kč

Stavba v realizaci, financování nedokončeno.

Skupinový vodovod Rataje, Staňkovice

Rozsah: Napojen na přivaděč do Sázavy, zásobuje obce: Nová Ves, Ostašov, Staňkovice, Chlum a Smilovice.

Přívodní řad P: 630 m, posilovací ČS, přípojka NN k posilovací ČS, Výtlačný řad V: 4 430 m, 3 x vodoměrná šachta, 2 x redukční šachta, vodojem Chlum 2x100m³, přípojka NN k VDJ Chlum, odpad z VDJ Chlum, zásobní řad Z 4 880 m, rozvodné řady Staňkovice, Nová Ves, Ostašov 1 345 m, rozvodné řady II pásma Chlum 465 m, rozvodné řady Smilovice 380 m.

Dotace Ministerstva zemědělství v rámci programu 129 300 Podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací II

Cena díla dle SOD: 49 200 552,- Kč (bez nákladů na projektovou přípravu)

Výše dotace dle Smlouvy o poskytnutí podpory: 24 469 000,- Kč

Stavba v realizaci, financování nedokončeno.

Vodovod Chlístovice – Žandov

Rozsah: Bude zásobovat obce Zdeslavice, Chroustkov, Kralice, Kraličky, Krsovice, Všesoky, Vernýřov, Pivnisko pitnou vodou z ÚV Trojice. Délka sítě 17 506 m. Nový VDJ Žandov, zkapacitnění VDJ Chlístovice.

Dotace ze SFŽP v rámci programu 11531- OPŽP 2014-2020, MŽP 73. výzva

Cena díla dle SOD: 57 333 868,27 Kč (bez nákladů na projektovou přípravu)

Výše dotace dle ROPD: 35 157 492,- Kč

Stavba v realizaci, financování nedokončeno.

Odvedení OV z OP Vrchlice na ČOV KH

Rozsah:

I. část Malešov, Kutná Hora

II. část Chlístovice Malešov

III. část Chlístovice – místní části (obce Zdeslavice, Chroustkov, Kralice, Kraličky, Krsovice, Všesoky, Vernýřov, Pivnisko)

IV. část Vidice – (obce Vidice, Tuchotice, Karlov, Doubrava, Roztěž, N. Lhota)

Celková délka budované kanalizační sítě 41 002,40 m; 4 x čerpací stanice, 2 x úprava ČOV na ČS, 407 x DČS, 3 x provzdušňovací stanice

Dotace ze SFŽP v rámci programu 11531- OPŽP 2014-2020, MŽP 71. výzva

Cena díla dle SOD: 152 549 010,94 Kč (bez nákladů na projektovou přípravu)

Dotace dle ROPD: 97 369 606,- Kč

Vodovod Vidice

Rozsah: (obce Vidice, Tuchotice, Karlov, Doubrava, Roztěž, N. Lhota). Délka vodovodní sítě 11 460 m, 2 x redukční šachta.

Dotace ze SFŽP v rámci výzvy NPŽP 4/2019 – 1.6 B

Cena díla dle SOD: 41 992 226,28 Kč (bez nákladů na projektovou přípravu)

Výše dotace dle ROPD: 27 459 340,31 Kč

Stavba v realizaci, financování nedokončeno.

Zruč – Okružní, Krátká

Rozsah: rekonstrukce vodovodu a kanalizace včetně přepojování přípojek, vodovod 444 m, kanalizace 395 m. Vlastní investice. Cena dle SOD: 5 737 301,80 (bez nákladů na projektovou přípravu)

Stavba v realizaci.

Sázava – Černé Budy – Oblačná ulice – vodovod a kanalizace – vodovod 238 m, kanalizace 302 m. Vlastní investice. Cena dle SOD 3 627 767,- Kč (bez nákladů na projektovou přípravu)

Sázava – vodovod Zlatá, Anenská, Uhlířskojanovická – vodovod délky 1181,8 m. Vlastní investice. Cena dle SOD: 5 950 582,- Kč (bez nákladů na projektovou přípravu)

Tlaková kanalizace v ulici Uhlířskojanovická – tlaková kanalizace délky 476 m, vlastní investice, cena dle SOD 3 892 287,- Kč (bez nákladů na projektovou přípravu).

Vodovod Brandýs – napojeno na přivaděč Zruč – Kácov, délka vodovodu 772 m, investice vlastní výroby, předpokládané náklady cca 1 mil. Kč.

Vodovod Potěhy – dostavba dvou vodovodních řadů délky 126,50 m. Cena dle SOD 436 304,27 Kč (bez nákladů na projektovou přípravu).

Rekonstrukce Kapka, ÚV Trojice – stavební úpravy provozního objektu v areálu ÚV Trojice. Cena dle SOD 5 948 138,21 Kč (bez nákladů na projektovou přípravu).

Rekonstrukce skladu KH – oprava skladu a dílny pro elektrikáře, nová podlaha, oprava stěn, malby, nátěry, sádrokartonářské práce, cena dle SOD 816 575,66 Kč (bez nákladů na projektovou přípravu).

Prodloužení vodovodu a kanalizace Křesetice – vodovod 132 m, gravitační stoka 145 m. Probíhá optávkové řízení.

Předseda valné hromady, žádost o vysvětlení č. 3, podotázka: Na str. 32 výroční zprávy je uvedeno, že v roce 2020 nedošlo v obchodním rejstříku k zápisu nových skutečností. To ale není pravda. V říjnu 2020 bylo do obchodního rejstříku zapsáno usnesení představenstva společnosti ze dne 18.9.2020 o zvýšení základního kapitálu nepeněžitými a peněžitými vklady nových akcionářů obcí o částku 14.505.000,- Kč. Proč představenstvo danou skutečnost tají a ve zprávě vůbec nezmiňuje?

Odpověď, Ing. Jiří Štěpán: Zápis o navýšení základního kapitálu byl zanesen do ostatních skutečností, nikoliv do základního kapitálu, tudíž to nemělo vliv na hodnotu společnosti.

Předseda valné hromady, podotázka: Proč nakonec došlo k navýšení základního kapitálu pouze o 10.430.000,- Kč?

Odpověď, Ing. Jiří Štěpán: Bylo zapsáno 10.430.000, protože Městys Suchdol neměl projednán vklad na zastupitelstvu, tudíž jsme notářsky rozhodnutí představenstva rozdělili do dvou rozhodnutí, tu část 10.430.000 jsme zapsali a zbytek 4.075.000 bude zapsáno až následně, až se to vyřeší v Suchdole.

Předseda valné hromady, podotázka: Podle uvedeného rozhodnutí byl emisní kurz jedné akcie stanoven na 6.213,- Kč. Z jakého důvodu byl stanoven emisní kurz ve výši právě 6.213,- Kč?

Odpověď, Ing. Jiří Štěpán: Emisní kurz je v podstatě ochrana stávajících akcionářů, aby navýšením nepřišli o poměrné zastoupení mezi akcionáři. Společnost vznikla na základě účetních hodnot majetku při kuponové privatizaci a cena neodpovídala současným hodnotám nově budovaných infrastruktur. Emisní kurz je tvořen poměrem základního a celkového jmění a inflací od roku 1994 (vznik společnosti). Tato kritéria byla nastavena již při navyšování v devadesátých letech.

Předseda valné hromady, podotázka: Valná hromada společnosti přijala dne 27. února 2017 rozhodnutí o nabývání vlastních akcií společnosti po dobu pěti let, s tím, že nejnižší výkupní cena, za kterou může společnost akcie nabýt je 500 Kč a nejvyšší cena, za kterou může společnost akcie nabýt je 750 Kč. Znamená snad aktuální rozhodnutí představenstva o upisování nových akcií s emisním kurzem 6.213,- Kč/kus, že při výkupu akcií společnosti již není omezena horním limitem 750 Kč za akcii?

Odpověď, předseda valné hromady: Tady si dovoluji možná odpovědět sám, samozřejmě rozhodnutí valné hromady o nabývání vlastních akcií nijakým způsobem nesouvisí s emisním kurzem a samozřejmě neznamená to, že by nějaká valná hromada následně rozhodla o změně té výkupní ceny, tzn., ta cena zůstává samozřejmě ta, která byla schválena valnou hromadou.

Předseda valné hromady, podotázka: Žádám o informaci, za jakou cenu je aktuálně společnost VHS Vrchlice-Maleč připravena své akcie od jednotlivých akcionářů vykupovat?

Odpověď, předseda valné hromady: Navazuji na předchozí odpověď, v podstatě nemůže jinak, než tak, jak bylo rozhodnuto valnou hromadou, tzn. v té maximální ceně 750,- Kč za jednu akcii.

Předseda valné hromady, podotázka: Představenstvo v souvislosti s předmětným rozhodnutím schválilo tyto peněžité vklady:

- Vklad obce Krchleby (IČO: 00236179) ve výši 5.020.104,- Kč na vybudování kanalizace v obci Krchleby a místní části Chedrbí;
- Vklad obce Zbýšov (IČO: 00236659) ve výši 1.627.806,- Kč na vybudování vodovodu v místní části Zbudovice;
- Vklad obce Žáky (IČO: 00236675) ve výši 4.672.176,- Kč na vybudování kanalizace v obci Žáky a místní části Štrampouch;
- Vklad obce Schořov (IČO: 00639681) ve výši 2.795.850,- Kč na vybudování vodovodu v obci Schořov;
- Vklad městyse Suchdol (IČO: 00236462) ve výši 2.323.662,- Kč na rekonstrukci ČOV Suchdol.

Žádám o vysvětlení, na základě čeho bylo rozhodnuto o účelovém vázání peněžitých vkladů daných obcí na konkrétní investiční akce?

Institut peněžitého vkladu dle ZOK přece neumožňuje účelově vázat vkládané peněžní prostředky. Pokud představenstvo toto vůči novým akcionářům umožnilo, pak je nedůvodně zvýhodnilo vůči jiným, stávajícím akcionářům (obcím). Představenstvo společnosti přece musí rozhodovat o jednotlivých investicích podle aktuálních potřeb společnosti podle konkrétních okolností.

Odpověď, Ing. Jiří Štěpán: Peněžité vklady se upisují v okamžiku, když ta stavba je min. zahájena, většinou rozestavěna nebo před dokončením, takže dotaz na to, že se ta akce nedostaví nebo nebude, není relevantní.

Doplnění odpovědi, předseda valné hromady: V podstatě, dá se říci, že ta účelovost je dána už předmětem toho vkladu, že v podstatě jako je to celek, který nelze nějakým způsobem takto oddělit, protože svým způsobem je takto už koncipován od svého původu a už je v běhu, nebo prostě je téměř před dokončením.

Předseda valné hromady, podotázka: Z jakého důvodu byly upřednostněny investiční akce těchto nových akcionářů před jinými investičními potřebami společnosti?

Odpověď, předseda valné hromady: To už bylo nyní odpovězeno.

Předseda valné hromady, podotázka: Co když tyto investiční akce nakonec nebudou provedeny? Bude snad představenstvo uvažovat o vrácení peněžitých vkladů? To pochopitelně není možné. Proč představenstvo nové akcionáře uvádí v omyl a garantuje jim vynaložení daných prostředků na příslušné investiční akce, když ví, že toto garantovat nemůže?

Odpověď, předseda valné hromady: Na to už bylo odpovězeno v podstatě v té první části, protože ty peněžité prostředky jsou v podstatě součástí toho celkového konceptu navýšení toho vkladu.

Předseda valné hromady, podotázka: Žádám o podrobné rozklíčování daných investičních akcí (přislíbeným novým akcionářům) s uvedením u každé z investic: (i) popis investice, (ii) datum zahájení a ukončení, (iii) plánovaná částka vynaložené investice v Kč, (iv) propočet návratnosti dané investice.

Odpověď, Ing. Jiří Štěpán: To už v podstatě bylo víceméně všechno řečeno.

Odpověď, předseda valné hromady: V tom bodu projekty roku 21, tak to se v podstatě kopíruje, takže bychom se jenom opakovali.

Odpověď, Ing. Jiří Štěpán: Co se týká propočtu návratnosti, to je komplikovanější, protože pokud nemůžeme uplatnit cenu vodného a stočného v duchu návratnosti, ale musíme dodržovat regulaci ceny, tak si nejsme schopni žádnou návratnost spočítávat. Bylo to už projednáváno při různých soudních projednáváních, kdy hospodářská společnost má v předmětu podnikání dodávku pitné vody a odkanalizování. Jsou to základní potřeby každého člověka, tuto činnost se naše společnost snaží naplňovat.

Předseda valné hromady, žádost o vysvětlení č. 4:

Stejně jako v posledních letech, nenavrhuje představenstvo vyplácení dividendy akcionářům. V zásadě celý disponibilní zisk za rok 2020 (ve výši 3.087.012,72 Kč) má být použit k přidělu do rozvojového a sociálního fondu.

V zdůvodnění je uvedeno, že prostředky sociálního fondu jsou mimo jiné určeny k realizaci opatření k udržení zaměstnanců na klíčových pozicích zajišťujících provozování vodovodů a kanalizací. To je přece nesmysl. Proč má být pro účely stanovení benefitů pro klíčové zaměstnance použita část disponibilního zisku? Zaměstnanci přece mají být primárně motivováni (konkurenčně nastavenou) mzdou a dalšími benefity, které účetně spadají pod položku osobní náklady.

Odůvodnění uvedené v pozvánce (s paušálním odkazem na postup dle stanov) nelze považovat za dostatečné. To, že čl. 39 a 41 stanov uvádí nějaký postup pro naplňování fondů ze zisku společnosti, není samo o sobě skutečností, která by bez dalšího odůvodňovala a vysvětlovala postup představenstva při předkládání jeho návrhu na naložení se ziskem společnosti.

Žádám o konkrétní vysvětlení a konkrétní důvody toho, proč má být z disponibilního zisku do rozvojového fondu rozděleno právě 987.000,- Kč a do sociálního fondu právě 2.100.000 Kč.

Odpověď, Ing. Jiří Štěpán:

Rozvojový fond souvisí s body č. 1 a 2, sociální fond v sobě odráží požadavky odborové organizace, které jsou zakotveny v kolektivní smlouvě. V kutnohorském regionu není jednoduché zajistit kvalifikovanou pracovní sílu, zejména v dělnických profesích. Benefity většinou nepodléhají dalšímu danění na rozdíl od mzdy, kde zaměstnavatel navíc odvádí další platby za mzdové náklady. Takže tímto dochází i k některým úsporám a pro ty lidi, když to mají ve mzdě, tak je to pro ně automaticky, kdežto když dostávají nějaké benefity, tak je to pro ně přínos navíc.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná další podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení. Níže jsou uvedeny tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně.

Ing. Miroslav Frank: Chtěl jsem se zeptat, schází mi tady předložená zpráva o vztazích mezi propojenými osobami, kde ji najdu, protože město Kutná Hora má přes 50 %, takže by tu zpráva o vztazích měla být někde předložena a měla by být i v konstataci dozorčí rady, že byla přezkoumána.

Předseda valné hromady: Nejsem si teď úplně jistý, jestli zde společnost má úplně povinnost zpracovávat zprávu o vztazích mezi propojenými osobami, přiznám se, že asi to byl i důvod, proč tady není, protože společnost nepovažuje se za společnost, která by měla zprávu o vztazích mezi propojenými osobami zpracovávat, aspoň tak mi to tedy vyplývá i z výroční zprávy.

Ing. Miroslav Frank: Máme majoritního akcionáře 52,24 %, ovládající osoba.

Předseda valné hromady: Ten má ale omezená hlasovací práva a není schopen sám o osobě jakkoliv tady provádět rozhodování o naplňování, ať už orgánů společnosti, takže bez spolu hlasování s dalšími, když to řeknu, akcionáři, tu schopnost nemá, takže, to že, vlastní akcie, je pravda, to souhlasím, ale bohužel není pravda to, že může vykonávat ty hlasovací práva, on je omezen 15% podílem na hlasovacích právech.

Ing. Miroslav Frank: Zákon o obchodních korporacích nemluví o hlasovacích právech, ale o základním kapitálu společnosti na pozici na posledních x valných hromadách, odpověď jsem dostal. A co se týká kalkulovaného zisku v procentech, tam jsme na tom byli v roce 2020 jak? Kolik bylo procent v kalkulovaném zisku vodného a stočného?

Předseda valné hromady: Teď si nejsem úplně jistý, jestli jsme rozuměli, jako máte dotaz o ...

Ing. Miroslav Frank: Vyhodnocení vodného a stočného, které se dělá každý rok v březnu, zasílá se na Ministerstvo zemědělství, tak obsahuje kolonku, kde je míra kalkulovaného zisku pro vodné a pro stočné uvedena v procentech.

Ing. Jiří Štěpán: Tu nejsme schopni teď odpovědět.

Ing. Miroslav Frank: Může být součástí zápisu?

Předseda valné hromady: Určitě. Následně, jakmile tyto informace zjistíme, tak budou uvedeny v zápisu z valné hromady. *(Doplnění představenstva společnosti. Podíl kalkulačního zisku z UVN za rok 2020: vodné společnost kalkulace (plán) 3,26 %, skutečnost 3,47 %, stočné společnost kalkulace 3,44 %, skutečnost 6,37 %.)*

Ing. Miroslav Frank: Rád bych, aby ty čtené odpovědi, tak aby byly taky součástí zápisu. Teď, tady jsem poslouchal nějakých spousty investic, ve výroční zprávě je jich napsáno na jedenácté straně taky spousta, jaký byl celkový objem investic v roce 2020? Protože určitě to asi nebylo, jak tady spočítám nějakých 300 mil. Kč, protože to nevyplývá ani z účetní závěrky, takže jaký celkový objem investic byl za rok 2020?

Předseda valné hromady: Taky, v podstatě nemáme tu odpověď teď připravenou, ale samozřejmě uvedeme ji zase do zápisu z valné hromady. Tak pardon. Pardon, ještě jednou tedy? Ke zprávě představenstva.

RNDr. Ivo Šanc, CSc.: Celkový objem investic za rok 2020 dosáhl výše 137 mil. 793 tis. Kč.

Ing. Miroslav Frank: Děkuji. Financován byl jak? Nebo byly? Dotace, úvěry, zápůjčky od obcí nebo ...

Předseda valné hromady: Já myslím, že taky k tomu byl celkem rozsáhlý, celkem podrobný, jakoby rozklad všech těchto částek, tak nevím, jestli teď chcete, abychom se opakovali znovu, nebo ...

Ing. Miroslav Frank: Jako, tato částka 137 mil., jako dobře, možná jsem ji přeslechl, zajímá mě, jak to bylo financováno.

Předseda valné hromady: Říkám, tady už odpověď byla poskytnutá v rámci vysvětlení na žádosti o vysvětlení.

Ing. Miroslav Frank: A kde ji najdu? Tu odpověď.

Předseda valné hromady: Bude v zápise z valné hromady. Byla tady řečena, bylo tady odpovězeno, celkem podrobně rozklíčováno, tak předpokládám, že se ptáte na totéž, jinak mě vyveďte z omylu, jestli prostě chcete jinou informaci?

Ing. Miroslav Frank: Já když poslouchám, tak nemám šanci sčítat hromadu údajů

Předseda valné hromady: To já chápu, ale ani my nejsme takhle rychlí, schopní sčítat.

Ing. Miroslav Frank: Proto se ptám na ty detaily, protože ty tam nezazněly. A další dotaz, určitě máme plán obnovy infrastruktury jako takové, jaký byl, v jaké výši byl na rok 2020 a jak byl splněn?

Ing. Pavel Šanc: Určitě byl splněn, byl o něco překročen, neřeknu úplně přesné číslo, bylo to kolem 27 mil. Plán dle zákona nám stanovuje hodnotu 24 mil. minimální, kterou bychom měli splňovat. Plán, vlastně, v zákoně plán překračujeme. *(Doplnění představenstva společnosti: Přesná čísla za rok 2020: plán obnovy celkem 24,52 mil. Kč z toho 8,88 mil. Kč kanalizace a 15,64 mil. Kč vodovod. Skutečnost 27, 83 mil. Kč z toho 7,20 mil. Kč kanalizace a 20,63 mil. Kč vodovod.)*

Předseda valné hromady: Já bych pro účely zápisu doplnil, odpovídal pan Šanc, ekonom společnosti.

Ing. Miroslav Frank: A financován je tedy z odpisů a vodného a stočného? Ten plán?

Ing. Pavel Šanc: Většina obnovy je financována přímo nákladem, to znamená, že je to vodné a stočné.

Ing. Miroslav Frank: Děkuji. A další, společnost si půjčila nějaké prostředky od obcí na některé projekty?

Ing. Pavel Šanc: V roce 20 ne.

Ing. Miroslav Frank: Našel jsem tam ve zprávě něco vodovodní a kanalizační řád Čáslav Na Skále, 1 300 tis. Kč?

Předseda valné hromady: Když tak odpovíme zase písemně, není tady úplná jistota ohledně těch informací, zdali to byly cizí zdroje nebo to byly vlastní zdroje. *Doplnění představenstva společnosti: Jedná se o bod 1.11. Pohledávky za účastníky sdružení k 31. 12. 2020. Sdružení vzniklo v roce 2000 za účelem vybudování vodovodu a kanalizace Na Skále. Účastníky jsou VHS KH a město Čáslav. Vklad VHS byl 1300 tis. Kč a Čáslavi 1897,4 tis. Kč. Dalším zdrojem financování byla státní dotace 1200 tis Kč. Vzhledem k tomu, že bankovní účet sdružení je veden na město Čáslav, je od roku 2000 v rozvaze tento vklad VHS veden jako pohledávka za účastníky sdružení a od roku 2004 je uveden i samostatně jako bod ve výroční zprávě. Při zániku sdružení 14. 1. 2022 se VHS KH stane výlučným vlastníkem vybudovaného majetku.*

Ing. Miroslav Frank: Kolik je teď ve fondu obnovy, tedy finančních prostředků, protože tam vkládáme ze zisku?

Předseda valné hromady: K 31. 12. 2020?

Ing. Miroslav Frank: Ano.

Předseda valné hromady: Tady předpokládám, že by to mělo být asi v účetní závěrce.

Ing. Miroslav Frank: Tam jsou statutární fondy, tam je to všechno shrnuté do jednoho, takže sociální, stimulační fond a takovéto věci a fond obnovy, tak bych rád věděl, v jakých poměrech to je, ten fond obnovy

Předseda valné hromady: Předpokládám, že fondy ze zisku, řádek 96.

Ing. Miroslav Frank: Kolik?

Předseda valné hromady: Pardon, moment.

Ing. Pavel Šanc: Fond obnovy není, je rezervní, sociální a rozvojový.

Ing. Miroslav Frank: Tak kolik je v rozvojovém fondu?

Předseda valné hromady: To je ten, co se naplňuje ze zisku, tedy předpokládám, pokud jsem se díval na řádek 96, tak tam je ta částka 290 276 tis. (*Doplnění představenstva společnosti: Chyba v přečtení, správná částka je 210 276 tis.*), fondy ze zisku, protože ze zisku se naplňuje jediný fond a to rozvojový, jestli to říkám správně, když tak mě klidně opravte, nechci odpovídat za společnost, ale jenom čerpám ze zdrojů, které mají všichni akcionáři k dispozici.

Ing. Miroslav Frank: Jestli tedy vkládáme do sociálního fondu, rozvojového fondu, tak tam je, jak sociální fond, tak rozvojový fond statutárními fondy, nebo třeba ještě nějaký třetí, já nevím, já jenom se ptám, takže jestli se to dá nějak rozdělit, kolik je v sociálním fondu a rozvojovém, pokud máme?

Předseda valné hromady: Asi v tuhle chvíli, si myslím, že asi nebudeme schopni ...

Ing. Pavel Šanc: Ještě máme stimulační fond, kde zůstává částka přes 3 mil. (*Doplnění představenstva společnosti: Chyba v přečtení, správně mělo být uvedeno 1,8 mil. Kč*)

Ing. Miroslav Frank: Poprosím do zápisu.

Předseda valné hromady: Dobře, takže odpověď poskytneme potom následně, ať máte přesné informace.

Ing. Miroslav Frank: Určitě, bez problému. Tady jsem zhruba slyšel, jak byl čerpán ten stimulační fond a proč. Jak byl čerpán ten rozvojový fond, podle toho nám statutární fondy rok od roku rostou, ale nikde nemáme informaci o čerpání tohoto fondu, tak kolik bylo vyčerpáno za rok 2020, protože podle všeho čerpáno nebylo, tak se ptám, jak společnost chce s tímto fondem nakládat a jak ho chce čerpat, když ho nečerpá a pořád ho tvoříme.

Předseda valné hromady: Opět asi budeme potřebovat si na to vzít nějaký čas a tyto položky rozklíčovat, abyste měl přesnou odpověď, protože není možnost tady tyto informace ...

Ing. Miroslav Frank: Já bych tedy poprosil o otázku toho čerpání, dejme tam třeba za ty dva roky zpátky, aby to bylo porovnatelné, protože tak jak mám tady účetní závěrku za rok 2019 a za 2018, tak bych chtěl znát tyto dvě hodnoty, to znamená, jak vysoký ten fond byl k jednotlivým datům, to znamená k 1. 1. 2020 a k 31. 12. 2020, co bylo čerpáno a jakým způsobem a kde to bylo zaúčtováno, protože pokud bylo čerpáno, mělo by to být někde a mělo by se to někde projevit v nákladech. A poslední dotaz, společnost má finanční prostředky na účtech a má nějaké termínované vklady, nebo nikoliv?

(Doplnění představenstva společnosti: Doplnění k fondům ze zisku:

Fondy ze zisku v tis. Kč							
Název fondu	Stav k 31.12.2018	tvorba	čerpání	Stav k 31.12.2019	tvorba	čerpání	Stav k 31.12.2020
Rezervní fond	41 487	0	0	41 487	0	0	41 487
Rozvojový fond	159 040	5 190	679	163 552	955	692	163 815
Sociální fond	2 593	2 900	2 688	2 805	2 100	1 739	3 166
Stimulační fond	1 808	0	0	1 808	0	0	1 808
fondy ze zisku celkem	204 928	8 090	3 367	209 651	3 055	2 430	210 276

Rezervní fond je čerpán ve výši odpisů z majetku, který byl z něho financován, o jiné možnosti čerpání oproti nákladům nemáme povědomí i po konzultaci s auditorem a

daňovým poradcem. Hodnota zařazeného majetku, který byl z fondu financován, navyšuje položku dlouhodobý majetek v aktivech rozvahy a nesnižuje (nečerpá) hodnotu rozvojového fondu.)

Ing. Pavel Šanc: Nemá.

Ing. Miroslav Frank: Díky, to je všechno.

Předseda valné hromady: Takže odpověď byla ta, že nemá.

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2020 probíhalo hlasovacími lístky č. 2.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná účetní závěrka za rok 2020 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat a návrh na rozdělení zisku za rok 2020 **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2:

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2020

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	260 232	99,843079
PROTI	387	0,148480
ZDRŽEL SE	22	0,008441
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	260 232	99,843079
PROTI	387	0,148480
ZDRŽEL SE	22	0,008441
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

K bodu 6 pořadu jednání – Rozhodnutí o změně stanov společnosti

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

„*Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje změny stanov společnosti dle návrhu představenstva.*“

Předseda valné hromady sdělil, že navržené změny stanov ve formě revizemi vyznačených změn společně s odůvodněními navrhovaných změn uvedených v pozvánce na valnou hromadu byly k dispozici akcionářům v sídle společnosti a internetových stránkách společnosti a jsou i zde k dispozici v tištěné podobě k nahlédnutí.

Předseda valné hromady sdělil, že k tomu bodu byl akcionářem Ing. Tomášem Landou zastoupeným advokátem společnosti PPS advokáti s.r.o. panem JUDr. Ervínem Pethenem, MBA doručen do společnosti protinávrh ve smyslu § 361 ZOK, který nebyl přesně formulován, ale byl v něm uveden návrh, aby byl z návrhu změn stanov vypuštěn návrh na změnu čl. 17 odst. 3 stanov a návrh na změnu čl. 19 odst. 1 stanov a tato ustanovení tak zůstala beze změn.

Předseda valné hromady sdělil, že k těmto žádostem o vysvětlení představenstvo společnosti připravilo svá vyjádření, následně předseda valné hromady četl jednotlivé žádosti o vysvětlení, které byly následně zodpovídaný.

Předseda valné hromady, žádost o vysvětlení č. 5:

Navrhovaná změna čl. 17 odst. 3 stanov je v rozporu se ZOK. Společnost sice podle § 406 ZOK může nahradit doručování pozvánky poštou na adresy jednotlivých akcionářů, neznamená to ale, že může vyloučit adresné rozesílání pozvánek jednotlivým akcionářům úplně. Zákon pod předmětnou úpravou myslí primárně to, že stanovy mohou nahradit rozesílání pozvánky poštou například rozesíláním pozvánky emailem.

Proč tedy společnost hodlá takto extrémně omezovat práva minoritních akcionářů, které nebude o připravovaných valných hromadách informovat vůbec? Jedná se o další snahu většinových akcionářů z řad obcí, kteří mají své zástupce v orgánech společnosti (a o veškerých připravovaných valných hromadách tak pochopitelně hned ví), znemožnit, resp. zkomplikovat uplatňování práv minoritních akcionářů.

Odpověď, předseda valné hromady: K tomu představenstvo připravilo stanovisko, které bylo i publikováno v dnešních ranních hodinách před valnou hromadou.

Předseda valné hromady přečetl stanovisko představenstva:

K žádosti o vysvětlení č. 5 představenstvo konstatuje, že cílem uvedené změny je snížení administrativní zátěže při přípravě valné hromady a úspora nákladů. Navrhovaný způsob oznámení konání valné hromady je totožný pro všechny akcionáře, a proto se dle představenstva nejedná o změnu, která by směřovala k omezení práv minoritních akcionářů. Zvolený způsob pozvání na valnou umožňuje všem akcionářům dovědět se bez vynaložení nepřiměřených nákladů a usilí o tom, že se bude konat valná hromada, jakož i o ostatních skutečnostech, jež jsou povinnou náležitostí pozvánky.

Předseda valné hromady sdělil, že představenstvo společnosti počítá s tím, že pokud bude tato změna stanov schválena, tak bude všem akcionářům společnosti zaslán informativní dopis obsahující informace o tom, že byl změněn způsob svolávání nebo publikování pozvánky a budou mít samozřejmě možnost tu emailovou adresu u společnosti zavést.

Předseda valné hromady, žádost o vysvětlení č. 6: Navrhovaná změna čl. 19 odst. 1 stanov vůbec nesouvisí se změnou ZOK účinnou od 1.1.2021. Odůvodnění pozvánky je v tomto směru zavádějící, resp. nedostatečné.

Jaký je skutečný důvod pro zavedení uvedeného omezení?

Navrhované omezení navíc nelze v žádném případě považovat za přiměřené (za přiměřené by bylo možné považovat omezení přednesu na cca 30 min. a rozsahu písemného podání na 1000 slov).

Jedná se o další snahu většinových akcionářů z řad obcí, kteří mají své zástupce v orgánech společnosti, znemožnit, resp. zkomplikovat uplatňování práv minoritních akcionářů.

Předseda valné hromady: Já bych zde k té první větě, že je to zavádějící, a že nesouvisí se změnou ZOK. Ani v pozvánce to takto nebylo nějakým způsobem stanoveno, v pozvánce bylo, že změny stanov reagují především na novelu ZOK, nikoliv výlučně na novelu ZOK, takže to jenom možná pro vysvětlenou, že se tím skutečně nemínily jenom změny vyplývající z nového znění ZOK.

Předseda valné hromady přečetl stanovisko představenstva:

Pokud se jedná o návrh na změnu čl. 19 odst. 1 stanov společnosti je časové omezení 5 minut a písemné podání na počet 100 slov v případě žádosti o vysvětlení již nyní obsaženo v platných stanovách společnosti, a to čl. 19 odst. 6 stanov. Cílem předmětného návrhu je zajištění plynulého průběhu konání valné hromady a sjednocení úpravy označených ustanovení stanov společnosti.

Předseda valné hromady sdělil, že v podstatě jde, tak jak bylo uvedeno i v pozvánce, o uvedení do souladu s těmi ostatními podáními, která akcionář na valné hromadě může činit.

Předseda valné hromady sdělil, že na tyto žádosti o vysvětlení navazuje protinávrh podaný akcionářem Ing. Tomášem Landou zastoupeným advokátem společnosti PPS advokáti s.r.o. panem JUDr. Ervínem Pethenem, MBA. Text návrhu:

Klient s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byl z návrhu změn stanov vypuštěn návrh na změnu čl. 17 odst. 3 stanov a návrh na změnu čl. 19 odst. 1 stanov a tato ustanovení tak zůstala beze změn.

Předseda valné hromady sdělil, že nejprve se bude hlasovat o návrhu představenstva a v případě, že tento návrh nebude schválen, bude se hlasovat o protinávrhu akcionáře.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

Schválení změny stanov společnosti dle návrhu představenstva probíhalo hlasovacími lístky č. 3.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh představenstva na změnu stanov společnosti **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3:

Schválení změny stanov společnosti dle návrhu představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	260 232	99,843079
PROTI	409	0,156921
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávrhu akcionáře se již nehlasovalo.

K bodu 7 pořadu jednání – Schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

- „1. Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje smlouvu o výkonu funkce se členy představenstva ve znění předložené představenstvem společnosti.
2. Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje smlouvu o výkonu funkce se členy dozorčí rady ve znění předložené představenstvem společnosti.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

Schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady probíhalo hlasovacími lístky č. 4.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že smlouvy o výkonu funkce členů představenstva **byly schváleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat a smlouvy o výkonu funkce členů dozorčí rady **byly schváleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4:

Schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva

<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
--------------------	--

		<u>oprávněných hlasovat</u>
PRO	260 232	99,843079
PROTI	387	0,148480
ZDRŽEL SE	22	0,008441
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady


	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	260 232	99,843079
PROTI	387	0,148480
ZDRŽEL SE	22	0,008441
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000


K bodu 8 pořadu jednání – Závěr

Předseda valné hromady ukončil v 11.27 hodin jednání valné hromady.

Do zápisu byla zapracována vyjádření představenstva k žádostem o vysvětlení akcionáře Ing. Miroslava Franka a rovněž upřesnění některých odpovědí podaných na valné hromadě. Jedná se o texty uvedené na šedém podkladu.

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.


.....
Petr Brant
předseda valné hromady


.....
Zuzana Dušková
zapisovatel


.....
Ing. Roman Výborný
ověřovatel


.....
Jarmila Břinčilová
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 4