

Oznámení protinávrhu akcionáře a stanovisko představenstva společnosti k tomuto protinávrhu dle ust. § 362 zákona č. 90/2012 Sb.

Představenstvo společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s., IČO 46356967, se sídlem: Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 28401, tímto oznamuje akcionářům, že do sídla společnosti byl dne 6. června 2022 doručen přípis adresovaný společnosti od akcionáře, pana **Ing. Tomáše Landy**, bytem Na Malém Klínu 24, 182 00 Praha 8, zastoupeném JUDr. Ervínem Perthenem, MBA, advokátem, označený jako **Žádost akcionáře o vysvětlení záležitostí společnosti VHS Vrchlice – Maleč podle § 357 ZOK, Návrhy a protinávrhy akcionáře ve smyslu § 361 a násl. ZOK.**

Součástí podání je **protinávrh akcionáře** ve smyslu § 361 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (ZOK) č. 1 k bodu 3 programu valné hromady v následujícím znění:

Navrhovaná změna stanov reflektuje závěry výše citovaného rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, č.j. 7 Cmo 109/2021–81 pouze částečně.

Zákon sice umožňuje, aby stanovy umožňovaly rozdělení zisku i v prospěch třetích osob nebo kapitálových fondů společnosti (tzn. jinak, než v prospěch akcionářů).

Výše zisku, která bude případně rozdělena jinak než k výplatě akcionářům, však musí být nastavena tak, aby nepopírala základní právo akcionářů, a to právo na zisk. To v navrhovaném textu čl. 39 stanov není vůbec akcentováno.

Navrhovaná pravidla doplňování fondů (bod 4 valné hromady) navíc ponechávají představenstvu značnou libovůli při určování výše přidělů do jednotlivých fondů. Takový postup ovšem nemůže vyhovět požadavkům Vrchního soudu, aby byla pravidla rozdělování zisku (vč. určování přidělů do fondů) v dostatečné míře upravena v stanovách (tím spíše s ohledem na zkušenosti s postupem představenstva z minulosti, když představenstvo opakovaně předkládá valné hromadě ke schválení návrhy, které znemožňují výplatu zisku akcionářům).

V tomto směru se lze v otázce vytváření kapitálových fondů a jejich doplňování inspirovat pravidly, které stanovil dřívější obchodní zákoník pro kreování a doplňování rezervního fondu – z uvedeného je zřejmé, že požadavkům určitosti (s vyloučením naprosté libovůle představenstva) budou vyhovovat taková pravidla, která stanoví minimální i maximální možnou částku ročního přidělu do příslušného kapitálového fondu.

Klient proto v souladu s ustanovením § 361 ZOK předkládá tento **protinávrh usnesení valné hromady k bodu 3 programu**:

„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. schvaluje následující změny stanov společnosti:

Stávající článek 39 stanov společnosti se ruší a nově zní následovně:

Čl. 39 Rozdělování zisku společnosti

1. O způsobu rozdělování zisku společnosti a jiných vlastních zdrojů rozhoduje valná hromada. Návrh na rozdělení zisku a případně jiných vlastních zdrojů předkládá valné hromadě představenstvo po přezkoumání návrhu dozorčí radou.

2. Zisk a jiné vlastní zdroje lze rozdělit i mezi jiné osoby než akcionáře. Valná hromada může rozhodnout o rozdělení čistého zisku společnosti (po zdanění) a jiných vlastních zdrojů zejména následovně:

- a) o výplatě podílu na zisku akcionářům (vyplacení dividend),*
- b) o přidělu (příspěvku, dotaci) do rozvojového fondu,*
- c) o přidělu (příspěvku, dotaci) do sociálního fondu,*

d) o přidělu (příspěvku, dotaci) do stimulačního fondu,

e) o ponechání nerozděleného zisku do příštích období.

Valná hromada není výše uvedeným pořadím vázána. Minimálně 60 % vykázaného čistého zisku společnosti v účetní závěrce však musí být vždy určeno k výplatě podílu na zisku akcionářům (k vyplácení dividend).

Stávající článek 41 stanov společnosti se ruší a nově zní následovně:

Článek 41 Další fondy

1. Společnost zřídila sociální fond, rozvojový fond a stimulační fond. O zřízení dalších fondů rozhoduje valná hromada.

2. Sociální fond se každoročně doplňuje nejméně o 2 % z čistého zisku, maximálně však o 10 % z čistého zisku vykázaného za daný rok v účetní závěrce společnosti. Doplnování sociálního fondu dle předchozí věty probíhá až do dosažení výše 10 % základního kapitálu společnosti.

3. Rozvojový fond se každoročně doplňuje nejméně o 5 % z čistého zisku, maximálně však o 10 % z čistého zisku vykázaného za daný rok v účetní závěrce společnosti. Doplnování rozvojového fondu dle předchozí věty probíhá až do dosažení výše 10 % základního kapitálu společnosti.

4. Stimulační fond se každoročně doplňuje nejméně o 1 % z čistého zisku, maximálně však o 10 % z čistého zisku vykázaného za daný rok v účetní závěrce společnosti. Doplnování stimulačního fondu dle předchozí věty probíhá až do dosažení výše 5 % základního kapitálu společnosti.

5. Základní pravidla tvorby a čerpání sociálního, rozvojového a stimulačního fondu, případně dalších fondů zřízených valnou hromadou schvaluje valná hromada usnesením. Takto schválena pravidla jsou pro představenstvo společnosti závazná.

6. Výše přidělů (příspěvků) do jednotlivých fondů z čistého zisku schvaluje valná hromada usnesením. Výše přidělů nesmí být v rozporu se schválenými základními pravidly tvorby a čerpání příslušného fondu ani s příslušnými ustanoveními stanov společnosti.“

Představenstvo společnosti projednalo protinávrh akcionáře k bodu 3 pořadu jednání valné hromady a zaujalo k němu následující stanovisko:

Představenstvo trvá na svém návrhu usnesení valné hromady, neboť je toho názoru, že navrhovaná změna stanov je v souladu s právními předpisy. Odkazuje-li akcionář na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, č.j. 7 Cmo 109/2021–81, tak je nutno podotknout, že představenstvo se s rozhodnutím soudu neztotožňuje, přičemž proti rozhodnutí podala společnost dovolání. Rozhodnutí Vrchního soudu je zcela nedostatečně odůvodněné a nelze z něho dovodit jakékoliv konkrétní závěry k tomu, jak by měly být stanovy ve vztahu k pravidlům pro rozdělování zisku upraveny. O dovolání nebylo doposud rozhodnuto, přičemž po vydání rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR k podanému dovolání zváží představenstvo další kroky ve věci. V tuto chvíli je představenstvo přesvědčeno, že jím navrhované znění stanov v článku 39 a 41 vyhovuje právním předpisům, přičemž obdobnou úpravu lze nalézt i u jiných vodárenských společností. Představenstvo dále nesouhlasí s tím, aby byla stanovena povinnost vyplatit podíl na zisku v pevně procentuálně dané výši, neboť společnost tak nebude moci žádným způsobem reagovat na předpokládaný hospodářský vývoj či plánované investice společnosti.

V Kutné Hoře, dne 17.6.2022

Ing. Jiří Štěpán v.r.
předseda představenstva