

Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s.

k rukám členů představenstva

Ku Ptáku 387

284 01 Kutná Hora

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Hradci Králové 3. 6. 2022

Žádost akcionáře o vysvětlení záležitostí společnosti VHS Vrchlice – Maleč podle § 357 ZOK

Návrhy a protinávrhy akcionáře ve smyslu § 361 a násl. ZOK

Vážení,

obracím se na Vás v zastoupení mého klienta, pana **Ing. Tomáše Landy**, bydlištěm: Na Malém Klínu 24, 182 00 Praha 8, který je akcionářem společnosti **Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s.**, se sídlem: Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01, IČO: 46356967 (dále jen „VHS Vrchlice – Maleč“).

Klientovi byla doručena pozvánka na valnou hromadu společnosti VHS Vrchlice – Maleč, která se bude konat dne 6.6.2022 od 10:00 hod. v sídle společnosti s tímto pořadem jednání:

1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady.
2. Volba orgánů valné hromady.
3. Rozhodnutí o změně stanov společnosti.
4. Schválení pravidel pro tvorbu a čerpání rozvojového, sociálního a stimulačního fondu.
5. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2021.
6. Zpráva dozorčí rady.
7. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2021.
8. Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2021.
9. Odvolání a volba člena představenstva.
10. Volba člena dozorčí rady.
11. Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti.
12. Rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti.
13. Rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti.
14. Závěr.

K BODU 3 PROGRAMU:

Žádost o vysvětlení č. 1:

Žádám o uvedení spisových značek všech soudních řízení, které jsou proti společnosti vedeny v souvislosti s čl. 39 a 41 stanov.

Žádost o vysvětlení č. 2:

Odkazuji na body 27 a 28 pravomocného rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, č.j. 7 Cmo 109/2021 – 81 (přikládám v příloze), ve kterých Vrchní soud kritizoval nedostatky předchozího znění stanov společnosti VHS Vrchlice – Maleč i postup představenstva pokud se jedná o nakládání se ziskem na základě daných stanov: „Z ustanovení § 34 odst. 1 věta in fine zákona č. 90/2012 Sb. vyplývá, že zisk lze rozdělit někomu jinému než společníkům, pokud tak určí společenská smlouva nebo stanovy. Články 39,41 stanov **neupravují žádná kritéria**

pro rozdělování zisku, což ve svém důsledku znamená, že o rozdělení rozhoduje představenstvo, vše je na jeho rozhodnutí... Pokud valná hromada rozhodla o rozdělení zisku / o jeho přiznání / jinak, než v podobě jeho přiznání akcionářům, aniž pro to měla oporu ve společenské smlouvě / ve stanovách/, rozhodnutí nezaložilo přiznané právo na podíl na zisku. Jinak řečeno, stanovy nevyhovují požadavkům zákona na to, aby podle jejich znění mohl být rozdělen zisk jinak než akcionářům. V daném rozsahu jde o nicotnost stanov.“

Uvedené rozhodnutí znamená, že jako na **nicotná** nutno nahlížet na veškerá dosavadní usnesení valné hromady společnosti VHS Vrchlice – Maleč, kterými se schvalovalo rozdělení zisku do fondů s odkazem na čl. 39, 40 stanov.

Vzhledem k nicotnosti daných usnesení valné hromady v otázce rozdělení zisku tak společnost doposud řádně nerozhodla o rozdělení zisku za jednotlivá účetní období (minimálně za roky 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020). V tomto směru tak pochopitelně nemohlo dojít ani k rozdělení části zisku společnosti v prospěch jednotlivých fondů.

Představenstvo společnosti by mělo připravit návrh na rozdělení zisku z minulých let a připravit řádné podklady pro rozhodování valné hromady. Doposud se tak nestalo.

Žádám o vysvětlení, kdy představenstvo připraví návrhy na rozdělení zisku za jednotlivá účetní období počínaje 1.1.2014? Kdy bude svolána valná hromada společnosti, která bude o schválení rozdělení zisku za období 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020 hlasovat?

Protinávrh akcionáře ve smyslu § 361 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (ZOK) č. 1:

Navrhovaná změna stanov reflektuje závěry výše citovaného rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, č.j. 7 Cmo 109/2021–81 pouze částečně.

Zákon sice umožňuje, aby stanovy umožňovaly rozdělení zisku i v prospěch třetích osob nebo kapitálových fondů společnosti (tzn. jinak, než v prospěch akcionářů).

Výše zisku, která bude případně rozdělena jinak než k výplatě akcionářům, však musí být nastavena tak, aby nepopírala základní právo akcionářů, a to právo na zisk. To v navrhovaném textu čl. 39 stanov není vůbec akcentováno.

Navrhovaná pravidla doplňování fondů (bod 4 valné hromady) navíc ponechávají představenstvu značnou libovůli při určování výše přidělů do jednotlivých fondů. Takový postup ovšem nemůže vyhovět požadavkům Vrchního soudu, aby byla pravidla rozdělování zisku (vč. určování přidělů do fondů) v dostatečné míře upravena v stanovách (tím spíše s ohledem na zkušenosti s postupem představenstva z minulosti, když představenstvo opakovaně předkládá valné hromadě ke schválení návrhy, které znemožňují výplatu zisku akcionářům).

V tomto směru se lze v otázce vytváření kapitálových fondů a jejich doplňování inspirovat pravidly, které stanovil dřívější obchodní zákoník pro kreování a doplňování rezervního fondu – z uvedeného je zřejmé, že požadavkům určitosti (s vyloučením naprosté libovůle představenstva) budou vyhovovat taková pravidla, která stanoví minimální i maximální možnou částku ročního přídělu do příslušného kapitálového fondu.

Klient proto v souladu s ustanovením § 361 ZOK předkládá tento **protinávrh usnesení valné hromady k bodu 3 programu:**

„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. schvaluje následující změny stanov společnosti:

Stávající článek 39 stanov společnosti se ruší a nově zní následovně:

Čl. 39 Rozdělování zisku společnosti

1. O způsobu rozdělování zisku společnosti a jiných vlastních zdrojů rozhoduje valná hromada. Návrh na rozdělení zisku a případně jiných vlastních zdrojů předkládá valné hromadě představenstvo po přezkoumání návrhu dozorčí radou.

2. Zisk a jiné vlastní zdroje lze rozdělit i mezi jiné osoby než akcionáře. Valná hromada může rozhodnout o rozdělení čistého zisku společnosti (po zdanění) a jiných vlastních zdrojů zejména následovně:

- a) o výplatě podílu na zisku akcionářům (vyplacení dividend),*
- b) o přidělu (příspěvku, dotaci) do rozvojového fondu,*
- c) o přidělu (příspěvku, dotaci) do sociálního fondu,*
- d) o přidělu (příspěvku, dotaci) do stimulačního fondu,*
- e) o ponechání nerozděleného zisku do příštích období.*

Valná hromada není výše uvedeným pořadím vázána. Minimálně **60 %** vykázaného čistého zisku společnosti v účetní závěrce však musí být vždy určeno k výplatě podílu na zisku akcionářům (k vyplácení dividend).

Stávající článek 41 stanov společnosti se ruší a nově zní následovně:

Článek 41 Další fondy

- 1. Společnost zřídila sociální fond, rozvojový fond a stimulační fond. O zřízení dalších fondů rozhoduje valná hromada.*
- 2. Sociální fond se každoročně doplňuje nejméně o 2 % z čistého zisku, maximálně však o 10 % z čistého zisku vykázaného za daný rok v účetní závěrce společnosti. Doplňování sociálního fondu dle předchozí věty probíhá až do dosažení výše 10 % základního kapitálu společnosti.*
- 3. Rozvojový fond se každoročně doplňuje nejméně o 5 % z čistého zisku, maximálně však o 10 % z čistého zisku vykázaného za daný rok v účetní závěrce společnosti. Doplňování rozvojového fondu dle předchozí věty probíhá až do dosažení výše 10 % základního kapitálu společnosti.*
- 4. Stimulační fond se každoročně doplňuje nejméně o 1 % z čistého zisku, maximálně však o 10 % z čistého zisku vykázaného za daný rok v účetní závěrce společnosti. Doplňování stimulačního fondu dle předchozí věty probíhá až do dosažení výše 5 % základního kapitálu společnosti.*
- 5. Základní pravidla tvorby a čerpání sociálního, rozvojového a stimulačního fondu, případně dalších fondů zřízených valnou hromadou schvaluje valná hromada usnesením. Takto schválena pravidla jsou pro představenstvo společnosti závazná.*
- 6. Výše přidělů (příspěvků) do jednotlivých fondů z čistého zisku schvaluje valná hromada usnesením. Výše přidělů nesmí být v rozporu se schválenými základními pravidly tvorby a čerpání příslušného fondu ani s příslušnými ustanoveními stanov společnosti.“*

K BODU 4 PROGRAMU:

Žádost o vysvětlení č. 3:

Jaký byl zůstatek rozvojového fondu (v Kč) k 31.12.2021?

Žádost o vysvětlení č. 4:

Žádáme o předložení plánu investic z rozvojového fondu za uplynulý rok 2021.

Žádost o vysvětlení č. 5:

*Jaké byly výdaje z rozvojového fondu za rok 2021 (v členění dle jednotlivých definovaných skupin účelů využití prostředků ve smyslu čl. III, čl. IV. a čl. V Základních pravidel pro tvorbu a čerpání Rozvojového fondu)? Žádám o podrobné rozklíčování investic **provedených společností z rozvojového fondu v roce 2021** s uvedením u každé z investic: (i) popis investice, (ii) přesná částky vynaložené investice v Kč.*

Žádost o vysvětlení č. 6:

Žádám o předložení plánu investic z rozvojového fondu pro rok 2022.

Žádost o vysvětlení č. 7:

Jaký byl zůstatek sociálního fondu (v Kč) k 31.12.2021?

Žádost o vysvětlení č. 8:

Žádáme o předložení rozpočtu sociálního fondu za uplynulý rok 2021.

Žádost o vysvětlení č. 9:

Jaké byly výdaje ze sociálního fondu za rok 2021 (v členění dle jednotlivých definovaných skupin účelů využití prostředků ve smyslu čl. III – Příspěvky na provoz zařízení, která slouží kulturnímu a sociálnímu rozvoji zaměstnanců, čl. IV – Pořízení dlouhodobého majetku, čl. V – Stravování, čl. VI – Rekreační, čl. VII – Kultura,

vzdělávání, tělovýchova a sport, čl. VIII – Sociální výpomoci a půjčky, čl. IX – Dary, Základních pravidel pro tvorbu a čerpání Sociálního fondu)?

Žádost o vysvětlení č. 10:

Žádáme o předložení rozpočtu sociálního fondu na rok 2022.

Žádost o vysvětlení č. 11:

Jaký byl zůstatek stimulačního fondu (v Kč) k 31.12.2021?

Žádost o vysvětlení č. 12:

Jaké byly výdaje ze stimulačního fondu za rok 2021 (v členění dle jednotlivých definovaných skupin účelů využití prostředků ve smyslu čl. II Základních pravidel pro tvorbu a čerpání Stimulačního fondu)?

Žádost o vysvětlení č. 13:

Žádáme o předložení rozpočtu stimulačního fondu na rok 2022.

K BODU 5 PROGRAMU:

Žádost o vysvětlení č. 14:

*Žádám o podrobné rozklíčování investic **provedených společností v roce 2021** s uvedením u každé z investic: (i) popis investice, (ii) přesná částky vynaložené investice v Kč, (iii) způsob financování dané investice – vlastní/cizí zdroje (u dotací s uvedením přesné částky čerpané pro účely dané investice + odkaz na dotační program), (iv) propočet návratnosti dané investice.*

Žádost o vysvětlení č. 15:

*Žádám o předložení plánu **investic pro rok 2022**, s uvedením u každé z investic: (i) popis investice, (ii) plánovaná částka vynaložené investice v Kč, (iii) způsob financování dané investice – vlastní/cizí zdroje (u dotací s uvedením přesné částky čerpané pro účely dané investice + odkaz na dotační program), (iv) propočet návratnosti dané investice.*

Žádost o vysvětlení č. 16:

Podle zápisu v obchodním rejstříku ze dne 15.4.2021 rozhodlo představenstvo společnosti o zvýšení základního kapitálu o částku 4.075.000,- Kč upsáním 4075 kusů nových akcií za peněžitý a nepeněžitý vklad obce Suchdol v celkové výši 25.323.662,- Kč. Z uvedeného rozhodnutí vyplývá, že emisní kurz jedné akcie byl stanoven na 6.214,- Kč. **Z jakého důvodu byl stanoven emisní kurz ve výši právě 6214,- Kč?**

Podle zápisu v obchodním rejstříku ze dne 1.10.2021 rozhodlo představenstvo společnosti o zvýšení základního kapitálu o částku 11.460.000,- Kč upsáním 11.460 kusů nových akcií jednotlivými obcemi za příslušné peněžené a nepeněžené vklady. Z uvedeného rozhodnutí vyplývá, že emisní kurz jedné akcie byl stanoven na 5000,- Kč. **Z jakého důvodu byl stanoven emisní kurz ve výši právě 5000,- Kč, když při předchozím zvyšování základního kapitálu několik měsíců předtím byl emisní kurz stanoven ve výši 6214,- Kč?**

Valná hromada společnosti přijala dne 27. února 2017 rozhodnutí o nabývání vlastních akcií společnosti po dobu pěti let, s tím, že nejnižší výkupní cena, za kterou může společnost akcie nabýt je 500 Kč a nejvyšší cena, za kterou může společnost akcie nabýt je 750 Kč.

Znamenají snad výše popsaná rozhodnutí představenstva o upisování nových akcií s emisním kurzem 6.213,- Kč/kus, resp. 5000,- Kč/kus, že při výkupu akcií společnosti již není představenstvo omezeno horním limitem 750 Kč za akcii?

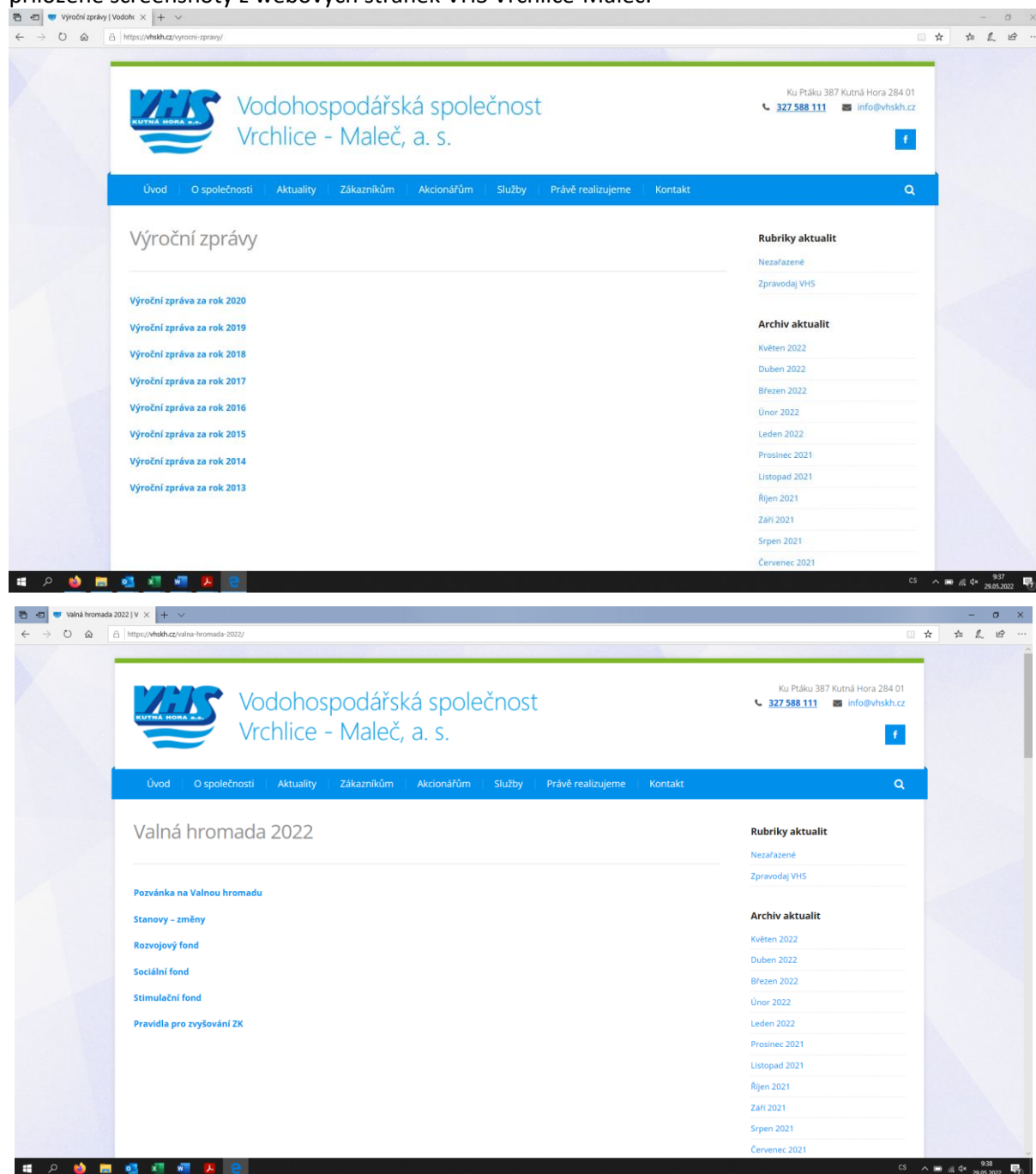
Může klient s ohledem na výše uvedené, jakož i s ohledem na uplynutí pětiletého období (k 27.2.2022), očekávat, že společnost je připravena vykupovat akcie společnosti za 6214,- Kč? Pokud ne, žádám o informaci, za jakou cenu je aktuálně společnost VHS Vrchlice-Maleč připravena své akcie od jednotlivých akcionářů vykupovat?

K BODU 7 PROGRAMU:

Žádost o vysvětlení č. 17:

Podle § 436 odst. 1 a 2 ZOK mělo představenstvo uveřejnit na internetových stránkách společnosti účetní závěrku spolu s výroční zprávou, a to minimálně po dobu 30 dnů před konáním valné hromady.

Ke dni 29.5.2022 nebyla na stránkách společnosti uveřejněna ani účetní závěrka ani výroční zpráva. Viz příložené screenshoty z webových stránek VHS Vrchlice-Maleč:



Žádám o vysvětlení, jak (a případně kde) představenstvo společnosti splnilo povinnost ve smyslu § 436 ZOK.

K BODU 8 PROGRAMU:

Žádost o vysvětlení č. 18:

Stejně jako v posledních letech, nenavrhuje představenstvo vyplacení dividendy akcionářům. V zásadě celý disponibilní zisk za rok 2021 (ve výši 2.659.898,92 Kč) má být použit k přidělu do sociálního fondu (2.600.000 Kč).

V zdůvodnění je uvedeno, že prostředky sociálního fondu jsou mimo jiné určeny k realizaci opatření k udržení zaměstnanců **na klíčových pozicích** zajišťujících provozování vodovodů a kanalizací. **Není ale k tomuto účelu (motivace klíčových – kvalifikovaných zaměstnanců) zřízen Stimulační fond?**

Proč vlastně má být pro účely stanovení benefitů pro klíčové zaměstnance použita část disponibilního zisku?
Zaměstnanci přece mají být primárně motivováni (konkurenčně nastavenou) mzdou a dalšími benefity, které účetně spadají pod položku osobní náklady.

Za rok 2020 bylo do sociálního fondu z disponibilního zisku rozděleno 2.100.000,- Kč. Za rok 2021 to má být až 2.600.000,- Kč, tedy až o 500.000,- Kč. **Jaký je důvod meziročního navýšení přídělu do sociálního fondu o téměř 24 % ?**

Odůvodnění uvedené v pozvánce (s paušálním odkazem na postup dle stanov) nelze považovat za dostatečné. To, že čl. 39 a 41 stanov uvádí nějaký postup pro naplňování fondů ze zisku společnosti, není samo o sobě skutečností, která by bez dalšího odůvodňovala a vysvětlovala postup představenstva při předkládání jeho návrhu na naložení se ziskem společnosti.

Žádám o konkrétní vysvětlení a konkrétní důvody toho, proč má být z disponibilního zisku do sociálního fondu rozděleno právě 2.600.000,- Kč.

Protinávrh akcionáře ve smyslu § 361 ZOK č. 2:

S ohledem na výše uvedené skutečnosti klient předkládá v souladu s ustanovením § 361 ZOK tento **protinávrh usnesení valné hromady k bodu 8 programu:**

„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. schvaluje rozdělení zisku za rok 2021 takto:

Disponibilní výsledek hospodaření za rok 2021 je 2.659.898,92 Kč.

K rozdělení mezi akcionáře: 2.645.616,60 Kč (tzn. 5,40 Kč/akcii)

Účet nerozděleného zisku: 14.282,32 Kč

Návrh akcionáře ve smyslu § 361 ZOK č. 3:

Z dostupných údajů z minulých let (aktuální stav nelze posoudit vzhledem k absentujícímu uveřejnění účetní závěrky a výroční zprávy za rok 2021 na webových stránkách společnosti) vyplývá, že společnost má dostatek vlastních finančních zdrojů, aby mohla vyplatit celý nerozdělený zisk akcionářům.

Z poslední známe účetní závěrky za rok 2020 vyplývá, že společnost měla k 31.12.2020 na účtech **96,757 mil. Kč** a nerozdělený zisk z minulých let ve výši **27,122 mil. Kč**. S ohledem na navrhovaný způsob nakládání se ziskem za rok 2021, dojde k navýšení zůstatku na účtu nerozděleného zisku o několik desítek tisíc korun.

I po výplatě celého nerozděleného zisku by společnosti na účtech zůstalo několik desítek milionů korun. To je vzhledem ke zkušenostem z minulosti a peněžitým vkladům nových akcionářů dostatečný zůstatek pro pokrytí provozních a investičních potřeb společnosti do budoucna, bez ohrožení její likvidity. Z dosahovaných výsledků společnosti tudíž jasně vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý nerozdělený zisk mezi akcionáře.

Klient proto navrhuje, aby byl do pořadu jednání valné hromady **doplněn bod o rozhodování** o použití nerozděleného zisku z minulých let, s tím, že se navrhuje přijetí tohoto usnesení:

„Valná hromada rozhoduje o použití nerozděleného zisku z minulých let ve výši 27.093.073,70 Kč k rozdělení mezi akcionáře společnosti jako jejich podíl na zisku, přičemž na jednu akcii tak připadne podíl na zisku ve výši 55,30 Kč.“

K BODU 11 PROGRAMU

Žádost o vysvětlení č. 19:

Odůvodnění uvedené v pozvánce je zcela nedostatečné.

Z jakého důvodu se má navyšovat základní kapitál z vlastních zdrojů?

Žádost o vysvětlení č. 20:

Z jakého důvodu se mají k zvýšení základního kapitálu použít prostředky z Rozvojového fondu, když daný fond měl sloužit (podle slov představenstva) ke krytí investičních aktivit společnosti?

Žádost o vysvětlení č. 21:

K zvýšení základního kapitálu se mají použít i vlastní prostředky z „4. Ostatních kapitálových fondů“ ve výši 264.183.966,13 Kč. Které kapitálové fondy společnosti mají být za tímto účelem použity? Sociální fond, Stimulační fond, případně jiné?

Žádost o vysvětlení č. 22

Upozorňuji, že navrhované usnesení se jeví jako účelový krok představenstva, jehož cílem je znemožnit nápravu pochybení při rozhodování o rozdělení zisku, která byla vytýkaná v pravomocném rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, č.j. 7 Cmo 109/2021 – 81, zejména se tím pak významně zkomplikuje možnost rozhodnutí rozdělení zisku mezi společníky za jednotlivá účetní období zpětně (2014 – 2020).

Jsem přesvědčen o tom, že takový účelový (a zcela úmyslný) krok představenstva je veden snahou poškodit minoritní akcionáře společnosti, jedná se o krok v rozporu s povinností péče řádného hospodáře a případné schválení daného usnesení valnou hromadou povede k osobní odpovědnosti členů představenstva za škodu způsobenou jednotlivým akcionářům.

Jakým způsobem zohlednilo představenstvo při předkládání uvedeného návrhu pravomocné rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, č.j. 7 Cmo 109/2021 – 81 a zejména pak skutečnost, že přiděly do kapitálových fondů minimálně za období od roku 2014 – 2021 byly provedeny na základě nicotných usnesení valné hromady, a tedy je nutno na ně nahlížet tak, jakoby nenastaly?

Jak by v případě zvýšení základního kapitálu dle předloženého návrhu navrhovalo následně představenstvo vypořádat jednotlivá účetní období (2014 – 2020) pokud se jedná o naložení s vykázaným ziskem společnosti za daná období?

K BODU 12 PROGRAMU:

Žádost o vysvětlení č. 23

Z jakého důvodu se vylučuje přednostní právo stávajících akcionářů na upisování akcií?

Z odůvodnění návrhu usnesení k bodu 12. programu, textu Pravidel pro zvyšování základního kapitálu [viz např. čl. VIII písm. b) Pravidel pro zvyšování ZK, nebo Přílohy č. 1 až 3 Pravidel pro zvyšování ZK] praxe představenstva z minulosti je zřejmé, že představenstvo bude za nové společníky vybírat pouze obce, či města.

Daný postup považuji za v rozporu se zákonem. Cílem uvedeného kroku je další oslabování pozice minoritních soukromých akcionářů společnosti a pokračování v praxi nevyplácení zisku akcionářům, jakož i praxe zvýhodňování nových akcionářů – obcí (formou upřednostňování investic do infrastruktury nacházející se v lokalitě nově přistupujících akcionářů – obcí) na úkor stávajících akcionářů – obcí.

Proč mohou být jako noví akcionáři vybráni pouze obce, města nebo obchodní společnosti vlastněné obcemi?

Nebo přicházejí v úvahu jako noví akcionáři i jiné subjekty než obce a společnosti vlastněné obcemi? Pokud ano, jaké?

K BODU 13 PROGRAMU:

Žádost o vysvětlení č. 24

Může být žadatelem o peněžitý vklad nebo vlastníkem nepeněžitého vkladu (ve smyslu čl. XIII. Pravidel pro zvyšování ZK) i fyzická osoba, případně právnická osoba vlastněná nikoli obcemi?

S pozdravem

JUDr. Ervín Perthen, MBA, advokát

v plné moci Ing. Tomáše Landy