



ZÁPIS

**z jednání náhradní valné hromady společnosti
Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s.
se sídlem
Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01
IČO: 46356967**

**konané
v sídle společnosti
Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01**

**dne
7. 7. 2022**

ZÁPIS

z jednání náhradní valné hromady společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s.

se sídlem: Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01
IČO: 46356967
zapsané: v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, sp. zn. B 2377
konané dne: 7. 7. 2022 od 10.02 do 12.29 hodin
místo konání: sídlo společnosti, Kutná Hora, Ku Ptáku 387,
PSČ: 284 01

Přítomni: 1) **Akcionáři**

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo při zahájení jednání přítomno 10 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 395 670 000 Kč, představující 80,76 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

S akciemi o jmenovité hodnotě 170 179 000 Kč nebylo možné vykonávat hlasovací právo na valné hromadě z důvodu omezení hlasovacího práva jednoho akcionáře, takže přítomní akcionáři osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci zastupovali akcie se jmenovitou hodnotou 225 491 000 Kč, se kterými bylo možné vykonat hlasovací právo na valné hromadě.

Listina přítomných - (viz příloha č. 1 tohoto zápisu).

2) **Notář**

JUDr. Josef Doležal

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

3) **Představenstvo**

Předseda: Ing. Jiří Štěpán
Místopředseda: RNDr. Ivo Šanc, CSc.
Členové: Radim Fedorovič
Petr Barták

4) **Dozorčí rada**

Předseda: Ing. Josef Viktora
Místopředseda: Jarmila Břinčilová
Členové: Ondřej Havlovic
Radek Jansa
Stanislav Šaněk

Pořad jednání valné hromady:

1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady.
2. Volba orgánů valné hromady.
3. Rozhodnutí o změně stanov společnosti.
4. Schválení pravidel pro tvorbu a čerpání rozvojového, sociálního a stimulačního fondu.
5. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2021.
6. Zpráva dozorčí rady.
7. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2021.
8. Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2021.
9. Odvolání a volba člena představenstva.
10. Volba člena dozorčí rady.
11. Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti.
12. Rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti.
13. Rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti.
14. Závěr.

K bodu 1 pořadu jednání – Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Jednání valné hromady Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. (dále také „společnost“) zahájil v 10.02 hodin Petr Brant, který oznámil, že byl do doby zvolení předsedy valné hromady určen představenstvem společnosti k řízení této valné hromady.

Petr Brant konstatoval, že na valné hromadě je přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 10 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 395 670 000 Kč, představující 80,76 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

S akciemi o jmenovité hodnotě 170 179 000 Kč nebylo možné vykonávat hlasovací právo na valné hromadě z důvodu omezení hlasovacího práva jednoho akcionáře, takže přítomní akcionáři osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci zastupovali akcie se jmenovitou hodnotou 225 491 000 Kč, se kterými bylo možné vykonat hlasovací právo na valné hromadě.

K bodu 2 pořadu jednání – Volba orgánů valné hromady

Petr Brant přednesl návrh představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady:

„Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. volí do funkce:

- a) předsedy valné hromady – Petra Branta
- b) zapisovatele valné hromady – Zuzanu Duškovou
- c) ověřovatele zápisu z valné hromady – Jarmilu Břinčilovou a Ing. Jiřího Štěpána
- d) osob pověřených sčítáním hlasů na valné hromadě – Milana Váchu a Ing. Martina Hlaváčka“

Petr Brant vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

Schválení představenstvem navržených orgánů valné hromady probíhalo hlasovacími lístky č. 1.

Před tímto hlasováním došlo ke změně ve složení akcionářů přítomných na valné hromadě. V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 11 akcionářů, kteří měli akcie se

jmenovitou hodnotou 397 172 tis. Kč, představující 81,07 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

S akciemi o jmenovité hodnotě 170 179 000 Kč nebylo možné vykonávat hlasovací právo na valné hromadě z důvodu omezení hlasovacího práva jednoho akcionáře, takže přítomní akcionáři osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci zastupovali akcie se jmenovitou hodnotou 226 993 000 Kč, se kterými bylo možné vykonat hlasovací právo na valné hromadě.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo Petrem Brantem konstatováno, že představenstvem navržený předseda valné hromady **byl zvolen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat, představenstvem navržený zapisovatel valné hromady **byl zvolen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat, představenstvem navržení ověřovatelé zápisu **byli zvoleni** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat a představenstvem navržené osoby pověřené sčítáním hlasů **byly zvoleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Volba předsedy valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	22	0,009692
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Volba zapisovatele

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	22	0,009692
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Volba ověřovatelů zápisu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	22	0,009692
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Volba osob pověřených sčítáním hlasů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	22	0,009692
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Poté pokračoval Petr Brant v řízení valné hromady již jako zvolený předseda valné hromady. Dále bylo předloženo několik podání:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já mám dotaz, který se za prvé týká této valné hromady, a to je pozvánka na náhradní valnou hromadu, která byla zveřejněna a rozeslána akcionářům, tak nesplňuje ustanovení § 407 odst. 1, písm. f) zákona o obchodních korporacích, který předepisuje minimální požadavky na to, co má pozvánka obsahovat a v této pozvánce není žádné zdůvodnění k navrhovaným usnesením, tudíž dle mého názoru je tato valná hromada svolána neplatně, jelikož neobsahuje pozvánka náležitosti, které jsou minimální, takže nemůžeme přijímat žádné usnesení na této valné hromadě, můžeme se tady akorát pobavit a všechna usnesení této valné hromady budou další neplatná. PROTEST: Takže podávám protest proti špatnému svolání této valné hromady a upozorňuji přítomné, že tato valná hromada není oprávněna přijímat žádné usnesení, když nebylo v pozvánce zveřejněno zdůvodnění představenstva k jednotlivým návrhům usnesení. Druhá moje otázka, která tady je, tak minule jsme neměli zveřejněnou účetní závěrku a ta byla dodatečně zveřejněna, nicméně, jak bude představenstvo kompenzovat svým akcionářům účast na minulé valné hromadě, když ji špatně svolalo a nyní opět špatně svolalo valnou hromadu. To je zatím všechno.

Předseda valné hromady: Takže první protest bude samozřejmě součástí zápisu z jednání valné hromady, druhá záležitost, ohledně kompenzací, k tomu se vám představenstvo vyjadřovat nyní asi nemůže, protože musí posoudit vůbec právní relevanci toho nároku, který vy tady uplatňujete, a to určitě nebude předmětem teď dnešní valné hromady. Zřejmě představenstvo se k tomu vyjádří ve lhůtě, do 15 dnů tak, aby k tomu akcionáři dostali příslušnou odpověď.

Písemné doplnění vysvětlení:

Řádná valná hromada svolaná na den 6.6.2022 se neuskutečnila z důvodu, že nedosáhla potřebného počtu přítomných akcionářů tak, aby byla schopná se usnášet ve smyslu článku 20 odst. 1 stanov společnosti, proto postupovalo představenstvo dle článku 20 odst. 1 stanov a § 414 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v platném znění, a svolalo náhradní valnou hromadu. Nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s účastí na valné hromadě připouští zákon pouze v případě, že došlo k odvolání nebo odložení valné hromady ve smyslu ust. § 410 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v platném znění.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já bych poprosil alespoň o vyjádření k té pozvánce na dnešní náhradní valnou hromadu, představenstvo.

Předseda valné hromady: Jestli tedy mohu, já, požádám právního zástupce společnosti, aby se k dané záležitosti vyjádřil.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Já myslím, že odpověď na váš dotaz je již v pozvánce na náhradní valnou hromadu, je tam odkazováno na § 414 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, který stanoví, že pozvánka na náhradní valnou hromadu nemusí obsahovat odůvodnění ani vyjádření představenstva k jednotlivým bodům, s tím, že pořad jednání je stejný jako v pozvánce na řádnou valnou hromadu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže budeme se řídit tím zdůvodněním, které je v té původní pozvánce.

Předseda valné hromady: Rozumím tomu asi tak stejně.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Děkuji. To jsem chtěl slyšet.

Předseda valné hromady: Takže dostali jsme vyjádření k protestu, tak jak bude samozřejmě zaznamenáno do zápisu.

Předseda valné hromady sdělil, že do společnosti byly doručeny žádosti o vysvětlení a protinávrhy k některým bodům pořadu jednání, které byly směřovány ještě na tu řádnou valnou hromadu, nicméně jsou vypořádány i v rámci této valné hromady. Představenstvo společnosti tato podání projednala a vydala k nim svá stanoviska a vyjádření, která byla uveřejněna na internetových stránkách společnosti a všichni akcionáři tak měli možnost se s nimi seznámit, takže tyto požadavky na vysvětlení zde již nebudou čteny, ale samozřejmě u každého bodu, kde se bude hlasovat, budou mít akcionáři možnost podat své případné další žádosti o vysvětlení. Dále sdělil, že tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně budou součástí zápisu (viz příloha č. 2 tohoto zápisu).

K bodu 3 pořadu jednání – Rozhodnutí o změně stanov společnosti

Předseda valné hromady informoval, že materiály týkající se jednání této valné hromady jsou k dispozici v informačním středisku nebo jsou vyvěšeny na informační tabuli a byly též k dispozici na webových stránkách společnosti.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

„*Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje následující změny stanov společnosti:*

Stávající článek 39 stanov společnosti se ruší a nově zní následovně:

Čl. 39 Rozdělování zisku společnosti

1. *O způsobu rozdělování zisku společnosti a jiných vlastních zdrojů rozhoduje valná hromada. Návrh na rozdělení zisku a případně jiných vlastních zdrojů předkládá valné hromadě představenstvo po přezkoumání návrhu dozorčí radou.*
2. *Zisk a jiné vlastní zdroje lze rozdělit i mezi jiné osoby než akcionáře. Valná hromada může rozhodnout o rozdělení čistého zisku společnosti (po zdanění) a jiných vlastních zdrojů zejména následovně:*
 - a) *o výplatě podílu na zisku akcionářům (vyplacení dividend),*
 - b) *o přidělu (příspěvku, dotaci) do rozvojového fondu,*
 - c) *o přidělu (příspěvku, dotaci) do sociálního fondu,*
 - d) *o přidělu (příspěvku, dotaci) do stimulačního fondu,*
 - e) *o ponechání nerozděleného zisku do příštích období.*

Valná hromada není výše uvedeným pořadím vázána a může rozhodnout i o jiném způsobu využití vytvořeného zisku.

3. *Valná hromada může rozhodnout, že část zisku, jež není účelově vázána, bude použita ke zvýšení základního kapitálu společnosti.*

Stávající článek 41 stanov společnosti se ruší a nově zní následovně:

Článek 41 Další fondy

1. *Společnost zřídila sociální fond, rozvojový fond a stimulační fond. O zřízení dalších fondů rozhoduje valná hromada.*
2. *Základní pravidla tvorby a čerpání sociálního, rozvojového a stimulačního fondu, případně dalších fondů zřízených valnou hromadou schvaluje valná hromada usnesením.*
3. *Výše přidělů (příspěvků) do jednotlivých fondů z čistého zisku schvaluje valná hromada usnesením.*

Změna stanov je účinná rozhodnutím valné hromady.“

Předseda valné hromady sdělil, že k tomu bodu byl do společnosti doručen protinávrh akcionáře Ing. Tomáše Landy, který byl spolu se stanoviskem představenstva uveřejněn na internetových stránkách společnosti (viz příloha č. 3 tohoto zápisu), proto měli všichni akcionáři možnost se s tímto protinávrhem seznámit.

Předseda valné hromady sdělil, že pokud nebude schválen návrh představenstva, o kterém se bude hlasovat jako o prvním návrhu usnesení, tak přečte vlastní protinávrh usnesení, aby akcionáři měli jistotu, o jakém návrhu usnesení hlasují.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná další podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Vzhledem k tomu, že požadavky, které byly odpovídány s datem 6. června, jsou informace neúplné, je to otázka soudního sporu rozhodnutého Vrchním soudem v Praze, číslo jednací 7 Cmo 109/2021-81, já jsem se ptal v tom svém požadavku na argumentaci soudů a tady jsem dostal ještě akorát vyjádření další, je tu k dispozici, nebo můžeme dostat kopii, nebo může být přílohou zápisu kopie tohoto rozhodnutí Vrchního soudu? Protože na základě toho vy argumentujete, že je třeba změnit stanovy, tak mě by ta argumentace soudu zajímala. Co soud vytýkal.

Předseda valné hromady: Tak já se jenom podívám na ty požadavky na vysvětlení, které se týkaly změny stanov. Já tedy jenom z tohoto, z té odpovědi představenstva usuzuji, že společnost podala dovolání. Požádám právního zástupce o vyjádření k této záležitosti.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Především, já bych vám rád dodal, nebo tu argumentaci Vrchního soudu rád sdělil, ale jedním z hlavních důvodů našeho dovolání je, že ta argumentace Vrchního soudu nebyla dostatečná a v podstatě společnosti nedávala vůbec žádný návod, jakým způsobem by měla ty stanovy upravit, z tohoto důvodu i společnost podala dovolání, nicméně soud konstatoval v článku 39, 41 těch stávajících stanov jejich nicotnost, že neupravují žádná kritéria pro rozdělování zisku. Ta argumentace Vrchního soudu je v podstatě ve dvou odstavcích, krátkých, a právě ta překvapivost toho rozhodnutí a jeho neodůvodněnost je jedním ze základních důvodů k dovolání, tudíž až budeme mít rozhodnutí Nejvyššího soudu, můžeme nad tím dále diskutovat, případně představenstvo zaujme k tomu nějaké stanovisko. O dovolání doposud nebylo rozhodnuto. Tudíž argumentace je taková, že stávající článek 39, 41 je nicotný, tudíž i shledal nicotnost vlastně rozhodnutí o rozdělení zisku z roku 2019.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže ten spor se týkal rozdělování zisku v roce 2019. Obsahu stanov.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Týkal se usnesení valné hromady ve věci schválení rozdělení zisku.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A společnost tedy dovozuje nicotnost akce, teda rozhodnout ještě před tím než bude rozhodnuto odvolání, ano?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Společnost rozhodně nicotnost nedovozuje, a proto podala dovolání, společnost je toho názoru, že stanovy nicotné nejsou, nicméně z důvodu právní jistoty navrhuje změnu stanov, aby, byť dle rozhodnutí, se kterým se představenstvo neztotožňuje, dále nerozhodovala s tím, že stanovy byly upraveny tak, aby dle názoru představenstva, byly v souladu s judikaturou nejvyššího soudu a zákona.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže ten návrh je názorem představenstva. U toho Městského soudu 79 Cm 163/2021 tam se jedná o jaké usnesení, neplatnost?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: To bude z roku 2020 a tam nerozhodoval soud ještě ani v prvním stupni.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A to se týká jako čeho?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Návrhu na rozdělení zisku.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Rovněž.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Další dotaz, který mám a na který tedy představenstvo neodpovědělo určitým způsobem v soudním sporu. Jakým budoucím soudním sporům má předejít tato změna, soudním sporům o neplatnost či nicotnost usnesení valné hromady? To je právo přece každého akcionáře, tahle změna tomu nezabrání. To zdůvodnění je naprosto nevhodné a špatné.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Pro mě je dostačující.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže se ptám, jakým soudním sporům to zabrání?

Předseda valné hromady: Bylo to v tom vyjádření, představenstvo se vyjádřilo a myslím si, že další vyjádření k tomu už není potřeba. Pokud to považujete za nedostatečné, tak samozřejmě můžeme takhle zaznamenat do zápisu, ale to v tuto chvíli bude asi vše.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já jenom tvrdím, že tahle změna stanov žádným případným soudním sporům na nicotnost nebo neplatnost usnesení valné hromady, nezabrání.

Předseda valné hromady: V pořádku.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Dále. Ptal jsem se na základní pravidla, představenstvo odpovědělo víceméně vyhybavým způsobem, že neví, jaká má akcionář pravidla na mysli, já se odvolávám právě na to zdůvodnění k valné hromadě 4. června, kde je cílem změny přesněji definovat pravidla pro rozhodování. Takže já jsem se ptal představenstva, jaká pravidla chce definovat a jaká jsou ta základní, to není výmysl mne akcionáře, to je výmysl představenstva, který uvedl do pozvánky. Takže o jaká pravidla jde.

Předseda valné hromady: Asi není dostatečné zřejmé, co máte přesně na mysli, ta pravidla rozhodování jsou předmětem té změny stanov, je to navržení nějakého postupu, jakým způsobem může být projednáváno rozdělení zisku a ta druhá, to se má na mysli, nekonkrétní pravidla asi v dokumentaci uvedená, ale v podstatě pravidla zmíněná v tom návrhu usnesení na změnu stanov.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tam pravidla nejsou žádná, ani základní, ani posloupnost, ani nic, zase obecné a všeobecné a neurčité. Takže přesněji definovat pravidla pro rozhodování, tak jaká jsou to pravidla pro rozhodování valné hromady?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Pravidla jsou uvedena ve stanovách a dále byla zveřejněna, jedná se o ta pravidla pro tvorbu a čerpání rozvojového, stimulačního a sociálního fondu, víc na to odpovědět nejde, byly zveřejněny, můžete si je přečíst.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže pravidla mám hledat v dalším bodě valné hromady, ano?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Odpovídám, základní pravidla jsou obsažena v navrženém článku 39 stanov.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Další dotaz, společnost momentálně zpracovává dividendovou politiku. Tato společnost nikdy žádné dividendy nevyplácela, takže jaké jsou základní parametry nebo pohled představenstva na tu dividendovou politiku k dnešnímu dni.

Předseda valné hromady: Tohle ještě není předmětem jednání dnešní valné hromady, takže na to odpovídat představenstvo asi nehodlá, protože je to pořád v přípravě a sdělovat zde nějaké informace, které pak následně mohou být upraveny, nedává samozřejmě možnost...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Reaguji na odpověď představenstva. Nebo na stanovisko představenstva, společnost momentálně zpracovává dividendovou politiku. Je to požadavek na vysvětlení k tomuto bodu a je to odpověď představenstva k tomuto bodu, takže se ptám opakovaně.

Předseda valné hromady: Přípravuje se, až budou známy konkrétní parametry, tak s nimi bude valná hromada samozřejmě seznámena.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže dneska představenstvo nemá žádné představy o dividendové politice?

Předseda valné hromady: To je váš názor, představenstvo jasně řeklo, že se to zpracovává a jakmile bude připraven takový podklad, tak bude valná hromada s ním seznámena.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ještě jednou, společnost momentálně zpracovává, takže jaké jsou parametry, když momentálně společnost zpracovává.

Předseda valné hromady: Já myslím, že už na to bylo odpovězeno, víc se k tomu vyjadřovat nehodlá.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jako to bylo neurčité, nesrozumitelné, když něco představenstvo tvrdí ve své odpovědi, tak by to mělo umět i zdůvodnit, takže přesnější zdůvodnění nedostanu?

Předseda valné hromady: Obávám se, že nikoliv. V tuto chvíli nikoliv.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Prosím o zaprotokolování všech těchto odpovědí. A poslední dotaz ještě k tomu zahájení, tato valná hromada se nahrává nebo nikoliv?

Předseda valné hromady: Audiozáznam je pořizován pro účely vyhotovení zápisu a samozřejmě jakmile bude zápis vyhotoven, tak audiozáznamy budou zničeny.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Informuji tedy účastníky valné hromady, že si pořizuji svůj vlastní zvukový záznam z této valné hromady, děkuji.

Předseda valné hromady: V pořádku, to posoudí pak případně někdo jindy.

Žádná další podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady sdělil, že nejprve se bude hlasovat o návrhu představenstva a v případě, že tento návrh nebude schválen, bude se hlasovat o protinávru akcionáře.

Schválení změny stanov společnosti dle návrhu představenstva probíhalo hlasovacími lístky č. 2.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh představenstva na změnu stanov společnosti **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2:

Schválení změny stanov společnosti dle návrhu představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	22	0,009692

ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávru akcionáře se již nehlasovalo. Dále byl podán protest od Ing. Miroslava Franka:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Podávám protest proti usnesení o přijetí stanov, mám ho v písemné formě, proto ho zkrátím na informace o základních důvodech pro vyslovení neplatnosti a pro omezování práv akcionářů na podílu na zisku a podílet se na řízení společnosti s cílem legalizace dlouhodobé a opakované situace nevyplácení zisku. Obcházení zákona s cílem přesunout v maximální míře kompetence s nakládáním jednotlivých fondů na představenstvo, když jsou valnou hromadou stanovována neurčitá pravidla, nikoliv určení čerpání zisku na důležité zájmy společnosti, se kterými nebude valná hromada v budoucnu nikdy seznamována. Zneužití dominantního postavení, tzn. většiny hlasovacích práv měst a obcí, které jednájí ve shodě se stejným cílem dosáhnout výhod pro komunální politiky a občany těchto měst a obcí. Porušování rovného zacházení s akcionáři podle § 244, tzn. omezení vyplácení dividend a podílu na řízení společnosti městy a obcemi. Rozvojové fondy a jiné fondy byly v minulosti minimálně čerpány, a když tak jenom s výhodami pro města a obce, a pro budoucnost je připravován pouze pro navyšování základního kapitálu, což je také hlavním důvodem jeho tvorby, tedy obcházení zákona, které má vést k zajištění trvalého nerozdělování zisku. Jedná se o trvalé zhoršení postavení minoritních akcionářů mimo měst a obcí, když skutečným cílem je vyloučit vyplácení podílu na zisku. Představenstvo a města nejednaly v dobré víře, když cílem této změny je využít zákonem povoleného jednání, změny stanov k zákonem nepředpokládanému jednání, a to omezení akcionářských práv a dalším cílem je dodatečně zpoplatnění neplatných usnesení předcházejících valných hromad. Prosím o zaprotokolování.

Písemný protest předaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem (*viz příloha č. 4 tohoto zápisu*).

K bodu 4 pořadu jednání – Schválení pravidel pro tvorbu a čerpání rozvojového, sociálního a stimulačního fondu

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

- „1. Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje pravidla pro tvorbu a čerpání rozvojového fondu.
2. Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje pravidla pro tvorbu a čerpání sociálního fondu.
3. Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje pravidla pro tvorbu a čerpání stimulačního fondu.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: V odpovědích bylo napsáno, že rezervní fond v roce 2021 byl čerpán ve výši 810 186,- Kč, na co bylo čerpáno?

Předseda valné hromady: Jenom se ujistím, ptal jste se na rozvojový fond?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tady mám napsáno v odpovědi, výše čerpání rezervního fondu v Kč.

Ing. Jiří Štěpán: To je překlep, to má být rozvojového.

Předseda valné hromady: Tak to je překlep, má to být rozvojový fond, nikoliv rezervní.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže na co to bylo čerpáno?

Předseda valné hromady: Jinak odpověď byla u dotazů akcionáře pana Landy, byly zveřejněny k bodu číslo 5, takže tam máte přesný rozpis, jak na to bylo odpovězeno, jak bylo řečeno, tam se nejednalo o rezervní fond.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Můžete mi to zopakovat, na co bylo čerpáno?

Předseda valné hromady: Bylo to uvedeno v těch odpovědích, tam to považujeme za dostatečné.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Můžete mi to zopakovat, prosím vás, nebo musím požádat o pauzu, abych si to nastudoval.

Předseda valné hromady: Měli to všichni akcionáři k dispozici a opakuji znova, máte to k dispozici a bylo to k dispozici před valnou hromadou.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Můžu poprosit o pauzu, abych se na to mohl podívat?

Předseda valné hromady: Samozřejmě. Takže vyhláší pětiminutovou přestávku, aby se mohl akcionář s odpověďmi seznámit.

přestávka od 10.37 do 10.42

Předseda valné hromady: Budeme pokračovat, obnovuji jednání.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Opravdu by mě zajímalo, kde najdu tu částku 810 186,- Kč, když tady je v odpovědi panu Landovi sdělováno, plán dokončení investic z rozvojového fondu 26 073 tis., je to v žádosti, odpovědi na vysvětlení číslo 4, skutečnost investic z rozvojového fondu v roce 2021 byla 17 228 tis., nikde tu nevidím 810 186,- Kč, takže které číslo je správné a co představuje, protože tu je jedno číslo 26 mil., druhé číslo 17 228 tis. a tady mám ve své odpovědi 810 186,- Kč do rozvojového fondu. Mluvím o stránce dvě a tři.

Ing. Jiří Štěpán: To, co říkáte v těch milionech, to je hodnota té investice a těch 800 tis., to jsou odpisy za akce, které byly i před tím vlastně udělány, takže proto vidíte v té tabulce, že ty odpisy se zvedají postupně, jak se dělají nové akce.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: To znamená, 810 tisíc jsou odpisy?

Ing. Jiří Štěpán: Roční odpisy z těch akcií, které byly provedeny za těch předchozích 20 let.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže to není čerpání fondu rozvoje.

Ing. Jiří Štěpán: V podstatě je.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No v podstatě není, protože, jak je to zaúčtováno? Odpisy jsou v odpisech, nejsou v čerpání fondu.

Předseda valné hromady: V pořádku, bereme to jako vaše stanovisko.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Potom přejdu tedy k dalšímu, sociálnímu fondu, který tady mám stravné 1 071 tis., v odpovědi pana Landy je 1 137 tis., nějak se vám ta čísla jako totálně rozcházejí mezi odpovědí panu Landovi a mně, takže může mi někdo vysvětlit, proč ta čísla v těch tabulkách jsou jiná?

Ing. Jiří Štěpán: Já si myslím, že se díváte u jednoho na rozpočet a u druhého na čerpání, vy porovnáváte hrušky s jablky.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já porovnávám to, co vy píšete do odpovědí.

Ing. Jiří Štěpán: Vždyť ano, ale u jednoho máte napsané, že to je navržený rozpočet a tam u vás máte, že to je čerpání toho fondu, každý jste se ptal na něco jiného. Když se pak u pana Landy podíváte, tak čerpání je 1 071 tis.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Je to v odpovědi na další žádost o vysvětlení číslo 9 u pana Landy.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Odkazujete se na kolektivní smlouvu, je ta kolektivní smlouva tady k dispozici?

Ing. Jiří Štěpán: Určitě, na našich stránkách.

Předseda valné hromady: Já si myslím, že tady není tedy prostor pro nějaké studium kolektivní smlouvy, takže máte nějakou další žádost o vysvětlení?

Předseda valné hromady: Předmětem jednání jsou pravidla, nikoliv to, jakým způsobem se nakládá s prostředky na těchto fondech, což znamená, máte k pravidlům...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Odkazujete se v těch pravidlech na kolektivní smlouvu.

Předseda valné hromady: V pořádku, ale tu jste si mohl nastudovat před valnou hromadou, byla k dispozici na internetových stránkách, pokud jste tak neučinil, já tady prostor vám proto dávat nebudu, to znamená jestli...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Můžete mi říct, kde to tam je? Jako já to tu hledám teď aktuálně, kolektivní smlouvu, když si zadám do vyhledávače na vašich stránkách, tak to tam není.

Ing. Jiří Štěpán: Je tam.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Usuzuji, že ale podmínky, takže poprosil bych, aby byla součástí zápisu ta kolektivní smlouva a vzhledem k tomu, že jsou tam ty podmínky takové všelijaké, různorodé a velice široké, takže v tom nejsme schopni teď posoudit, proto se zeptám na poslední dotaz, v těch podmínkách se používá pořád pojem „zpravidla“, což je jako pojem obecný, neurčitý. Jak to máme chápat? To „zpravidla“, to bude vždycky to jedno procento, nebo kdo bude rozhodovat o tom „zpravidla“?

Písemné doplnění vysvětlení:

Kolektivní smlouva není zveřejněna. Kolektivní smlouva bude poskytnuta přímo akcionáři Ing. Miroslavu Frankovi s tím, že každý další akcionář si ji může vyžádat nebo je k dispozici k nahlédnutí všem akcionářům v sídle společnosti.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Ta pravidla stanoví základní rámec, a co není stanoveno rámcem, tedy o kterém rozhoduje valná hromada, tak dále to je v dikci představenstva společnosti.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No a teď může rozhodovat jenom valná hromada.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže ne představenstvo, takže o tom pravidlu by měla rozhodovat valná hromada.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: O přidělu rozhoduje valná hromada.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já mluvím o „zpravidla“ jednom procentu. Tady máme nějaká pravidla, která...

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Pravidla byla nějakým způsobem navržena a máte v rámci hlasovacího práva vyjádřit svůj názor, zda je chcete schválit nebo nikoliv.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Abych to mohl schválit, tak to potřebuji posoudit, to znamená, co mám si pod tím pojmem „zpravidla“ představit? Takže prosím o definici toho pojmu.

Předseda valné hromady: Já myslím, že to je celkem srozumitelné, představenstvo bude požadovat podle pravidel toto jedno procento, tu definici, které tam je, samozřejmě valná hromada může rozhodnout, určit nějakou jinou výši, ať už menší nebo vyšší a pak to představenstvo bude samozřejmě nakládat s tou částkou, která bude do toho fondu přidělena. Proto je tam napsáno „zpravidla“, protože samozřejmě tato pravidla nemůžou zaručit to, že tam to 1 % vždy bude.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže je to definice, která znamená, že stejně se bude na každé valné hromadě schvalovat, kolik se do toho fondu bude přidělovat.

Předseda valné hromady: Samozřejmě. Ale jenom říkám, že pravidla vychází z nějakého předpokladu, že...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže je to neurčité? Děkuji.

Předseda valné hromady: ...představenstvo bude chtít požadovat po valné hromadě tohle 1 %. Je to podle mne naprosto srozumitelné.

Žádná další podání nebyla předložena.

Schválení pravidel pro tvorbu a čerpání rozvojového fondu, pravidel pro tvorbu a čerpání sociálního fondu a pravidel pro tvorbu a čerpání stimulačního fondu probíhalo hlasovacími lístky č. 3.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že pravidla pro tvorbu a čerpání rozvojového fondu **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat, pravidla pro tvorbu a čerpání sociálního fondu **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat a pravidla pro tvorbu a čerpání stimulačního fondu **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3:

Schválení pravidel pro tvorbu a čerpání rozvojového fondu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	22	0,009692
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení pravidel pro tvorbu a čerpání sociálního fondu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	22	0,009692
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení pravidel pro tvorbu a čerpání stimulačního fondu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	22	0,009692

ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Dále byl podán protest od Ing. Miroslava Franka:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Podávám protest, ještě než uzavřete tento bod. Většina těch bodů je shodných s prvním protestem, pouze je tu rozšíření o to, že představenstvo navrhl neurčitá pravidla pro vyplácení zisku třetím osobám, kdy není žádným způsobem exaktně určeno, nespecifikován způsob, výše a pravidla. Pravidla, jež jsou předložena, jsou obecná, neurčitá a nesrozumitelná. Rovněž požadavek představenstva atrahovat si pravomoc do působnosti představenstva jak rozhodovat o zisku, je v rozporu se zákonem o obchodních korporacích. Dalším důvodem je skutečnost, že převádění těchto částek, tak jak tady bylo řečeno do sociálního, stimulačního fondu, pojmem „zpravidla“ je obecné, neurčité a rovněž není určen přesně objem podílu na zisku, jež má být do těchto fondů převeden.

Písemný protest předaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem (viz příloha č. 5 tohoto zápisu).

K bodu 5 pořadu jednání – Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2021

Zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2021 vč. návrhu na rozdělení zisku (viz str. 18-22 přílohy č. 6 tohoto zápisu) přednesl místopředseda představenstva RNDr. Ivo Šanc, CSc.

K bodu 6 pořadu jednání – Zpráva dozorčí rady

Zprávu dozorčí rady (viz příloha č. 7 tohoto zápisu) přednesl předseda dozorčí rady Ing. Josef Viktora.

K bodu 7 pořadu jednání – Schválení řádné účetní závěrky za rok 2021

Předseda valné hromady sdělil, že valná hromada byla seznámena s řádnou účetní závěrkou za rok 2021, s návrhem na rozdělení zisku za rok 2021 a taktéž se stanoviskem dozorčí rady.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2021.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Zeptám se ještě k těm odpovědím na ty moje požadavky na vysvětlení číslo 3, na zveřejnění na tu původní valnou hromadu, bylo v důsledku technické závady, může představenstvo blíže specifikovat, co bylo tou technickou závadou?

Předseda valné hromady: Já si myslím, že se k tomu asi není potřeba vyjadřovat, prostě technická závada je technická závada.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Všechno bylo zveřejněno řádně a včas kromě tohoto, tak by mě zajímalo, co, jaká může být technická závada, že jeden dokument se nezveřejnil.

Předseda valné hromady: Chápu, že vás to zajímá, ale bohužel tu odpověď tady pro vás nemám a v podstatě není to ani předmětem jednání valné hromady, řešit technické závady.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No určitě je, když máme valnou hromadu, která byla neusnášeníschopná a zcela stoprocentně z toho titulu, že by byla prohlášena za neplatnou, tak ten důsledek té technické závady mě zajímá, protože na základě toho mám nárok na

kompensaci nákladů, takže představenstvo i hlavní akcionáři mají nějakou povinnost firemní loajality, tak jako ji mám i já, tudíž se musím valné hromady účastnit a pak jako valná hromada nemůže vlastně takovéto usnesení ani přijmout, tak mě zajímá, z jakého důvodu, když někdo napíše v důsledku technické závady, tak by měl umět tu technickou závadu specifikovat.

Předseda valné hromady: Já to chápu jako vaše vyjádření, říkám, víc se k tomu vyjadřovat představenstvo nebude.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže prosím zaprotokolovat, že představenstvo se nechce k tomuto vyjadřovat. Dále, bylo celkem poskytnuto 12 zápůjček, které podle otázky číslo 11, poskytla naše společnost těchto 12 zápůjček v hodnotě 43,2 mil., bylo poskytnuto všechno našim akcionářům?

Předseda valné hromady: V tuhle chvíli asi nejsme schopni úplně přesně odpovědět, takže odpověď bude samozřejmě součástí zápisu.

Písemné doplnění vysvětlení:

obec	akcionář ano/ne
Kácov	není akcionář – V a S inkasuje VHS
Úmonín	je akcionář
Onomyšl	je akcionář
Rohozec	je akcionář
Zbraslavice	je akcionář
Krchleby	je akcionář
Schořov	je akcionář
Souňov	není akcionář - V a S inkasuje VHS
DSO Čertovka	není akcionář - V a S inkasuje VHS

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Zeptám se dále, proč některé jsou vratné do 10 let s 1 %, některé jsou zapůjčovány téměř bez úroků, takže v takovémto případě chci, aby bylo specifikováno v zápise z této valné hromady, komu a v jakém objemu a za jakých podmínek. A pokud jsou to akcionáři naší společnosti, tak chci upozornit na to, že takovéto poskytování, které se potom používá k navyšování základního kapitálu, je v rozporu se zákonem o obchodních korporacích, když takováto zápůjčka by měla být valnou hromadou schvalována, protože se podílí na úhradě a kapitalizaci budoucích akcií. Dále se chci zeptat, na řádce 26 aktiv je nedokončený dlouhodobý majetek, já jsem ho tady marně hledal, nějaký seznam toho nedokončeného majetku, je tam toho za 75 982 tis., můžete nějakým způsobem specifikovat ten objem toho, nebo co si mám pod tím představovat?

Předseda valné hromady: Asi v tuhle chvíli opět nebude možnost poskytnout odpověď, ale bude samozřejmě zpracována do těch 15 dnů, bude součástí zápisu.

Písemné doplnění vysvětlení:

Vysvětlení bylo podáno písemně před valnou hromadou.

celkem	75 982 271,32
Odvedení odpadních vod z povodí Vrchlice	20 568 954,57
Skupinový vodovod Rataje nad Sázavou	8 324 372,88
Vodovod Chlístovice - Žandov	8 261 927,96
obnova technické zhodnocení nedokončeno	8 204 725,36
Zruč nad Sázavou přeložka Okružní	8 156 658,26
Vodovod Vidice	7 201 476,76
ÚV Trojice rekonstrukce	5 358 109,43

Ostatní nezařazené včetně strojních investic	3 987 135,62
rozvojový fond nedokončené investice	2 671 782,33
příprava projektu (projektová dokumentace, dotace)	2 175 188,25
přivaděč pitné vody Čáslav	1 071 939,90

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jsou nějaké nové projekty výstavby či posilování skupinových vodovodů, jež se v současné době připravují? A jaké hlavně?

Předseda valné hromady: Vzhledem k tomu, že projednáváme účetní závěrku za rok 2021, tak ten dotaz směřuje spíše do budoucna, takže samozřejmě představenstvo asi vypracuje potom nějakou odpověď.

Písemné doplnění vysvětlení:

Výměna přivodního potrubí surové vody z přečerpávací stanice na ÚV Sv. Trojice
Obec Želivec - novostavba vodovodu
Vodovod Třebonín
Vodovod Kobylnice
Vavřinec - vodovod a kanalizace s napojením na ČOV Uhlířské Janovice
Novostavba vodovodu a kanalizace pro místní část Olšany, Nová Lhota a Pucheř
SV Řendějov - Lipina - Hodkov
Vodovod v obcích Radvanice, Čekanov, Úžice, Chrastná, Smrk a Františkov
Novostavba vodovodu a kanalizace pro obce Nepoměřice, Miletice a Bedřichov
Vodovod Polipsy - Losiny
Vodovod Sudějov

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Představenstvo ve své zprávě říkalo, co chce dělat do budoucna, takže to na tuto valnou hromadu taky patří, dobře, bude to v zápisu. Řádek 61, ostatní pohledávky ve výši 159 860 108,-, dohadné účty 30 mil. jako aktivní, co si pod tím máme představit, pod těmi 159 mil.?

Předseda valné hromady: Bohužel ani tady na to teď nejsme připraveni odpovědět, takže bude taky součástí odpovědí zpracovaných.

Písemné doplnění vysvětlení:

Jiné pohledávky - dotace Vodovod Chlístovice - Žandov - Ministerstvo životního prostředí	24 551 209,52
Jiné pohledávky - dotace Odvedení odpadních vod z OP Vrchlice na ČOV KH-I.,II.,III.,IV. část - MŽP	67 190 511,72
Jiné pohledávky - dotace Tlaková kanalizace Krchleby,Žáky-odvedení na ČOV Čáslav -Ministerstvo ŽP	4 471 297,19
Jiné pohledávky - dotace Vodovod Vidice vč. místních částí - Státní fond ŽP ČR	22 279 412,08
Jiné pohledávky - dotace Vodovod Zbudovice-Schořov - poskytovatel Státní fond ŽP ČR	988 996,31
Jiné pohledávky - dotace Skupinový vodovod Rataje n/S.,Staňkovice-napojení na ÚV- Min.zemědělství ČR	4 633 000,00
Dohadné účty aktivní fakturace vodné stočné	29 969 484,00
Dohadné účty aktivní - projekt Odstranění perfluorovaných organických látek při úpravě pitné vody	336 000,00

Jiné pohledávky z dotací jsou zaúčtované, ale dosud nevyčerpané přidělené dotace.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jsme z téhle firmy, takže firma by měla být schopna, to samé se týká jiných pohledávek, které jsou ve výši 125 343 tis., co si pod tím představit?

Předseda valné hromady: Jsou ještě nějaké žádosti o vysvětlení tedy?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No moment, ještě jste mi neodpověděl, co si mám pod tím řádkem 67 představit?

Předseda valné hromady: Jak zde bylo řečeno, bude odpověď zpracována do těch 15 dnů, v tuhle chvíli nejsme...

Písemné doplnění vysvětlení:

Viz vysvětlení shora – pohledávky ostatní 159 860 tis. Kč a z toho jiné pohledávky 125 343 tis. Kč.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže řádek 126, krátkodobé závazky ve výši 180 mil.?

Předseda valné hromady: V podstatě asi zřejmě ve všech případech bude odpovězeno písemně, klidně ty žádosti podejte.

Písemné doplnění vysvětlení:

stát daňové závazky a dotace	24 551 209,52
stát daňové závazky a dotace	67 190 511,72
stát daňové závazky a dotace	4 471 297,19
stát daňové závazky a dotace	22 279 412,08
stát daňové závazky a dotace	988 996,31
stát daňové závazky a dotace	4 633 000,00
závazky k zaměstnancům	4 057 866,00
závazky ze soc. zabezpečení	1 555 335,00
závazky ze soc. zabezpečení	266 985,00
závazky ze soc. zabezpečení	54 528,00
závazky ze soc. zabezpečení	79 261,00
závazky ze soc. zabezpečení	38 741,00
závazky ze soc. zabezpečení	236 305,00
krátkodobé přijaté zálohy	22 315 710,50
krátkodobé přijaté zálohy	47 766,90
krátkodobé přijaté zálohy	102 319,52
závazky z obchodních vztahů	25 328 000,00

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Řádek 136, ostatní závazky, 132 mil. Taky nelze odpovědět?

Předseda valné hromady: Já myslím, že to budou žádosti, které budou zodpovězeny souhrnně v rámci těch následných odpovědí.

Písemné doplnění vysvětlení:

Viz vysvětlení shora – skládá se ze závazků k zaměstnancům, závazků ze soc. zabezpečení a stát daňové závazky a dotace. Stát daňové závazky a dotace je tvořen především priznanými nedočerpanými dotacemi, které jsou ve stejné výši i v pohledávkách uvedených shora.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Odpisy tedy, o kterých se už tady mluvilo, jsou na řádku 16, 44 404 tis., tady bylo tvrzeno, že to vzrostlo o 800 tis., přitom předchozí rok bylo 42 522 tis., takže ty odpisy vzrostly víc než o těch 810 tisíc, takže další renonc finanční, může to někdo vysvětlit?

Předseda valné hromady: Určitě vám bude na to poskytnuta odpověď a vysvětlení.

Písemné doplnění vysvětlení:

Nákladová položka Odpisy za rok 2021 je v celkové výši 44 404 tis. Kč. Tato částka obsahuje i odpis z majetku pořízeného z prostředků přidělených ze zisku do rozvojového fondu. Částka 810 tis. Kč, kterou je čerpán (snížen) rozvojový fond (rozvahová položka), je zároveň účtována do

ostatních provozních výnosů a je vyjmuta ze základu daně (zabránění opakovanému zdanění). Částka 810 tis. Kč nezahrnuje veškeré odpisy majetku, který byl pořízen z rozvojového fondu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Má naše společnost nějaký majetek v současné době, jehož hodnota se výrazně liší od hodnoty, která je zahrnuta v účetní závěrce 2021? To znamená majetek, který je např. odepsán, ale přesto má nějakou hodnotu?

Předseda valné hromady: Zde není zřejmé, na co se přesně ptáte, jestli to můžete nějak upřesnit?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je to skutečnost dle účetního zákona, kterou by měla společnost uvádět, to znamená, tam by mohla uvést pravdivé informace, tak může být majetek odepsán, který má samozřejmě ale svoji nějakou hodnotu daleko vyšší, než tu nulovou, tak se právě proto ptám, jestli tato společnost má nějaký majetek, jehož hodnota se výrazně liší od hodnoty, která je zahrnuta v účetní závěrce, tzn., na straně aktiv v dlouhodobém majetku, hmotném či nehmotném?

Předseda valné hromady: Bude zřejmě také písemně.

Písemné doplnění vysvětlení:

Ano. České účetní předpisy neumožňují o tomto účtovat (přeceňovat na reálnou hodnotu), to umožňují Mezinárodní standardy účetního výkaznictví (IFRS).

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jsou v tržbách této společnosti nějaké jiné příjmy než z vodárenské výroby?

Ing. Jiří Štěpán: Jsou.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Prosím?

Předseda valné hromady: Bylo odpovězeno, že jsou.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já jsem neslyšel, jaké objemy asi?

Ing. Antonín Hejzlar, zástupce akcionáře Obec Horky: To jste měl poslouchat zprávu, kterou tady přednesl p. Šanc. Tam to bylo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jaký je objem těchto?

RNDr. Ivo Šanc, CSc.: Ano, to tam je a je to dokonce i v té zprávě.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A můžete mi to přečíst?

RNDr. Ivo Šanc, CSc.: Určitě.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nebo mi řekněte stranu, já už si to přečtu.

RNDr. Ivo Šanc, CSc.: Je to hned na začátku. 25 052 tis. Kč byly výnosy z ostatních činností.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A ty ostatní činnosti, to je co přesně?

RNDr. Ivo Šanc, CSc.: Stavební výroba, apod.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Děkuji. Jaká je reprodukční hodnota našeho infrastrukturního majetku?

Ing. Antonín Hejzlar, zástupce akcionáře Obec Horky: Je to na straně 19.

Předseda valné hromady: Pane Franku, mám pocit, že to jsou údaje, které jsou dostupné ve výroční zprávě.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No tam není reprodukční hodnota infrastrukturního majetku. Ta je zásadně jiná, než je uvedeno v rozvaze a výsledovce na straně aktiv a společnost ji musí znát.

Předseda valné hromady: Tak k tomu se asi společnost vyjádří následně, protože v tuhle chvíli není úplně zřejmé co...

Písemné doplnění vysvětlení:

Pro infrastrukturní majetek vodovodů 4 070 mil. Kč

Pro infrastrukturní majetek kanalizací 3 633 mil Kč.

Reprodukční hodnota **infrastrukturního** majetku je hodnota nutná pro sestavení plánu financování **infrastrukturního** majetku dle platné legislativy a je vypočítána dle oceňovacích předpisů MZe a MF. Používá se i při stanovení hodnoty celkového zisku zajišťujícího návratnost kapitálu v kalkulacích vodného a stočného.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Potom by mě zajímalo, jaká je míra návratnosti reprodukční hodnoty infrastrukturního majetku, která se nyní musí používat v kalkulaci, tzn. návratnost kapitálu, jestli dodržujeme těch 0,49, 0,92 jak nařizuje a umožňuje cenový věstník Ministerstva financí?

Předseda valné hromady: Na to bude taky odpověď poskytnuta následně.

Písemné doplnění vysvětlení:

Míra návratnosti je 0,1 %. Společnost limit dodržuje.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Poté, další otázka, jak vysoká je částka, nebo jak třeba společnost plánuje využívat částky na obnovu, na financování této obnovy, která nebude v kalkulaci vodného a stočného používána?

Předseda valné hromady: Já si myslím, že asi zřejmě i na to bude odpovězeno následně.

Písemné doplnění vysvětlení:

Veškerá obnova je zahrnuta v kalkulaci.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A poslední ekonomickou otázku, jaká míra meziročního nárůstu zisku na 1m³, ať už vodného a stočného, byla použita v našich kalkulacích? Pro rok 2022, ať to zjednoduším, z roku 2021, protože tato cena musela být stanovena v listopadu, nebo v prosinci loňského roku.

Předseda valné hromady: Mám pocit, že tato informace už byla zodpovězena v rámci žádosti o vysvětlení pana Landy. Takže bude zodpovězeno také následně, ať to nemusíme v tuto chvíli dohledávat.

Písemné doplnění vysvětlení:

Meziroční nárůst zisku na m³ je pro vodné 4,41 % a pro stočné 5,12 %

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže z ekonomických informací se člověk nedozví na valné hromadě, kde má možnost, nic, přestože valná hromada se koná v sídle firmy.

Předseda valné hromady: Dobře, jsou nějaké další žádosti o vysvětlení?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Poslední dotaz na dozorčí radu, zdali dozorčí rada souhlasí s tím, aby mi tyto informace nebyly poskytnuty teď při jednání valné hromady, kdy se potřebuji kvalifikovaně rozhodovat o účetní závěrce a bez těchto informací to není možno. Jestli s tím souhlasí, aby představenstvo odpovědělo až v patnáctidenní lhůtě?

Ing. Josef Viktora: Souhlasí.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Prosím to všechno zaprotokolovat do zápisu.

Předseda valné hromady: Určitě, bude to uvedeno v zápisu.

Žádná další podání nebyla předložena.

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2021 probíhalo hlasovacími lístky č. 4.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná účetní závěrka za rok 2021 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4:

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2021

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	22	0,009692
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Dále byl podán protest od Ing. Miroslava Franka:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Takže tady ten protest nemám připravený, protože jsem si myslel, že otázky mi budou zodpovězeny, takže podávám protest proti usnesení...

Předseda valné hromady: Jenom bych poprosil, pane Franku, jestli byste mohl trochu nahlas, protože je vás strašně špatně slyšet.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: ...podávám protest proti výsledkům hlasování v bodě číslo sedm, schválení řádné účetní závěrky za rok 2021. A to především z důvodu toho, že nebyly akcionářům zodpovězeny všechny potřebné otázky k tomu, aby mohli řádně a kvalifikovaně posoudit účetní závěrku za rok 2021. Bylo dále zneužito dominantního postavení obcí a měst, které nevzaly v potaz tuto skutečnost a jednaly ve shodě se svým cílem dosáhnout výhody za obce a města, to je všechno.

Předseda valné hromady: Takže děkuji, protest bude samozřejmě zaznamenán, doufejme, že byl srozumitelně slyšet.

K bodu 8 pořadu jednání – Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2021

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„*Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje rozdělení zisku za rok 2021 takto:*

Disponibilní výsledek hospodaření za rok 2021 je 2 659 898,92Kč.

Příděly v Kč:

Sociální fond 2 600 000,00 Kč

Nerozdělený zisk 59 898,92 Kč“

Předseda valné hromady sdělil, že k tomuto bodu pořadu jednání byly do společnosti doručeny protinávhrhy akcionářů Ing. Miroslava Franka a Ing. Tomáše Landy, které byly společně se stanovisky představenstva (viz příloha č. 8 tohoto zápisu) uveřejněny na internetových stránkách společnosti. Akcionáři tak měli možnost se s protinávhrhy předem seznámit, a proto je zde nebude číst. Pokud však nebude schválen návrh představenstva,

o kterém se bude hlasovat jako o prvním návrhu usnesení, tak zde vlastní protinávry usnesení přednese, aby akcionáři měli jistotu, o jakém návrhu usnesení konkrétně hlasují.

Předseda valné hromady sdělil, že jeden z protinávruhů akcionáře Ing. Tomáše Landy, který byl navrhován k rozdělení nikoliv jenom zisku za rok 2021, ale i minulých závěrek, tak ten by v podstatě ani nebyl hlasovatelný, protože se netýká pořadu jednání této valné hromady.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já mám základní dotaz, protože bychom měli postupovat podle nových pravidel, takže jaký je objem nákladů účtovaných na mzdy za účetní období 2021?

Jana Semerádová, zástupkyně akcionáře Obec Vavřinec: To je v účetní závěrce.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tam jsou i odměny pravděpodobně statutárních orgánů atd., takže bych prosil o sdělení čísla. Pokud se chce představenstvo odkázat na řádek.

Ing. Antonín Hejzlar, zástupce akcionáře Obec Horky: Zase strana 33 výroční zprávy.

Jana Semerádová, zástupkyně akcionáře Obec Vavřinec: Na straně 33.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tam je objem nákladů účtovaných na mzdy?

Jana Semerádová, zástupkyně akcionáře Obec Vavřinec: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tam je celková výše osobních nákladů jenom.

Ing. Antonín Hejzlar, zástupce akcionáře Obec Horky: Jsou tam „z toho mzdové náklady“.

Jana Semerádová, zástupkyně akcionáře Obec Vavřinec: Je to tam, mzdové náklady jsou zde vyčísleny.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takhle, mě zajímá, pojem, terminologie, používáme v sociálním fondu termín „náklady na mzdy za účetní rok, zúčtované“, takže co si pod tímto řádkem mám představit? Protože takovýto řádek v té výroční zprávě není?

Jana Semerádová, zástupkyně akcionáře Obec Vavřinec: Dobře, ale tento dotaz, myslím, že jste na něj měl dostatečně dlouhý čas, vznést dotaz, a mohl jste odpověď dostat, abyste byl řádně připraven na dnešní valnou hromadu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já jsem jich poslal spoustu a byly zodpovězeny a tyhle jsou doplňkové a měly by být společností zcela jednoznačně známy.

Ondřej Havlovic: Tak ať vám je zase odpovědí písemně, vždyť je to úplně jednoduché.

Ing. Antonín Hejzlar, zástupce akcionáře Obec Horky: Pane inženýre, já myslím, že pokud jde...

Ondřej Havlovic: Vy nás tady zdržujete, my většinou máme taky nějakou práci a jako vy nás tady vlastně úmyslně zdržujete.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Pane starosto, já se omlouvám, nicméně akcionáři mají právo účastnit se valné hromady a tedy mají být poskytnuty informace. Jestli máte jinou práci, můžete se odhlásit a můžete ji jít vykonávat, v tom vám nikdo nebrání, každopádně pro akcionáře je jenom na valné hromadě možnost se ptát, takže já se chci dopídit toho čísla, z jednoho prostého důvodu, protože máme rozhodovat, jaký bude příděl.

Předseda valné hromady: Dobře, já jestli tedy můžu poprosit...

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Já mám za to, že pokud jde o rozhodnutí o rozdělení zisku, jsou dostatečné informace, které jsou ve výroční zprávě a

účetní závěrce, tyto dokumenty jsou veřejné, pokud máte nějaký konkrétní dotaz, že potřebujete rozebrat tedy nějakou položku, prosím o jasnou formulaci dotazů a bude případně odpovězeno písemně.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ještě jednou, ptám se na objem nákladů zúčtovaných na mzdy za účetní rok 2021. Co to je, kde to najdu, co si mám pod tím představovat? Nic víc. Jednoduchá otázka.

Písemné doplnění vysvětlení:

Účet 521 mzdové náklady. VZ str. 33 v položce Mzdové náklady po odečtení Odměn členům stat. org., tedy $60\,156 - 2\,068 = 58\,088$ tis. Kč.

Předseda valné hromady: Já si myslím, že na str. 33, tam máte uvedeno, celková výše osobních nákladů, což jsou samozřejmě celkové mzdové náklady za rok 21, dokonce rozklíčované na mzdové náklady, na sociální a na zdravotní pojištění a sociální náklady, takže tam je...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže objem nákladů zúčtovaných na mzdy je vlastně celková výše osobních nákladů?

Předseda valné hromady: Předpokládám, že celková výše osobních nákladů je ta...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Předpokládáte, že to tak je?

Předseda valné hromady: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Dobře, prosím zaprotokolovat, že předpokládáme, že to tak je.

Předseda valné hromady: Takže nějaké další žádosti?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano, protože z toho se vychází ve všech dalších, takže předpokládáme, že to tak je. Teď, co se týká toho rozvojového fondu, tady předkládá valné hromadě představenstvo doplnění, které tam má přijít.

Předseda valné hromady: Tam žádné doplnění není, tam je jenom sociální fond a nerozdělený zisk.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Pardon, tak to jsem přehlédl. Proč převádíme do nerozděleného zisku, odůvodnění, které tady je v pozvánce, je otázka marginální části zisku, podrobnější zdůvodnění k tomu představenstvo nemá?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Zdůvodnění je v pozvánce.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano, stačí mi to, děkuji. Prosím zaprotokolovat.

Žádná další podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady sdělil, že nejprve se bude hlasovat o návrhu představenstva, tak, jak jej zde přednesl, v případě, že by tento návrh schválen nebyl, tak se bude valná hromada zabývat dalšími protinávry, které k tomu jsou do společnosti doručeny, a které byly zveřejněny na internetových stránkách společnosti.

Schválení návrhu představenstva na rozdělení zisku za rok 2021 probíhalo hlasovacími lístky č. 5.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2021 **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5:

Schválení návrhu představenstva na rozdělení zisku za rok 2021

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	22	0,009692
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávru akcionáře se již nehlasovalo. Dále byl podán protest od Ing. Miroslava Franka:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Podávám protest, v písemné formě, který je opět podobný, co se týká převodu do nerozděleného zisku a to, že nebylo představenstvo schopno přesně stanovit otázku plnění sociálního fondu a zdůvodnění nerozdělení zisku a převedení těchto peněz do nerozděleného zisku minulých období.

Písemný protest předaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem (viz příloha č. 9 tohoto zápisu).

K bodu 9 pořadu jednání – Odvolání a volba člena představenstva

Předseda valné hromady sdělil, že představenstvo společnosti obdrželo od akcionáře Město Sázava žádost o projednání svého návrhu na odvolání a volbu člena představenstva.

Předseda valné hromady přednesl návrh akcionáře Město Sázava na usnesení:

- „1. Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. odvolává z funkce člena představenstva Ivana Koldcsitera, dat. nar. 22. března 1963.
2. Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. volí do funkce člena představenstva Mgr. Vladimíra Dvořáka, datum narození 26. 1. 1970, místo bydliště Anenská 330, Sázava.“

Předseda valné hromady informoval, že navrhovaný kandidát splňuje podmínky pro výkon funkce člena představenstva a nejsou u něho žádné překážky, které by zvolení bránili a se svou kandidaturou souhlasí, což doložil čestným prohlášením.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

Hlasování o odvolání pana Ivana Koldcsitera z funkce člena představenstva probíhalo hlasovacími lístky č. 6.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že odvolání pana Ivana Koldcsitera z funkce člena představenstva **bylo schváleno** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 6:

Odvolání pana Ivana Koldcsitera z funkce člena představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	22	0,009692
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Předseda valné hromady nechal následně hlasovat o volbě pana Mgr. Vladimíra Dvořáka do funkce člena představenstva, a to hlasovacími lístky č. 7.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba pana Mgr. Vladimíra Dvořáka do funkce člena představenstva **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7:

Volba pana Mgr. Vladimíra Dvořáka do funkce člena představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	22	0,009692
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

K bodu 10 pořadu jednání – Volba člena dozorčí rady

Předseda valné hromady sdělil, že představenstvo zařadilo tento bod pořadu jednání z důvodu uplynutí funkčního období člena dozorčí rady Ondřeje Havlovice. Představenstvo obdrželo k tomuto bodu pořadu jednání od akcionáře Obec Zbraslavice návrh na opětovné zvolení pana Ondřeje Havlovice do funkce člena dozorčí rady.

Předseda valné hromady přednesl návrh akcionáře Obec Zbraslavice na usnesení:

„Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. volí do funkce člena dozorčí rady Ondřeje Havlovice, datum narození 3. 12. 1952, místo bydliště č. p. 178, 285 21 Zbraslavice.“

Předseda valné hromady sdělil, že navrhovaný kandidát splňuje podmínky pro výkon funkce člena představenstva a nejsou u něho žádné překážky, které by zvolení bránily a se svou kandidaturou souhlasí, což doložil čestným prohlášením.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

Hlasování o volbě pana Ondřeje Havlovice do funkce člena dozorčí rady probíhalo hlasovacími lístky č. 8.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba pana Ondřeje Havlovice do funkce člena dozorčí rady **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 8:

Volba pana Ondřeje Havlovice do funkce člena dozorčí rady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	226 971	99,990308
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	22	0,009692
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

K bodu 11 pořadu jednání – Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti

Předseda valné hromady sdělil, že před valnou hromadou obdržel od představenstva informaci, že představenstvo se rozhodlo svůj návrh na usnesení k tomuto bodu nepředkládat a z jednání jej tedy stahuje, a to z důvodu probíhajícího procesu navyšování základního kapitálu dle rozhodnutí představenstva nepeněžitými vklady obcí ze dne 10. 1. 2022, jež je stále zapsáno v ostatních skutečnostech ve výpisu z obchodního rejstříku

společnosti a není tedy nyní vhodné realizovat současný návrh na zvýšení základního kapitálu. Protože v současné chvíli k tomuto bodu pořadu jednání není předložen žádný návrh na usnesení a jelikož ani nikdo z akcionářů nepodal svůj návrh, bude tento bod uzavřen bez přijetí usnesení. Žádosti o vysvětlení, které byly k tomuto bodu dodány před valnou hromadou, tak byly zodpovězeny, samozřejmě předpokládá se, že představenstvo zařadí tento bod na pořad jednání příští valné hromady a tam bude samozřejmě případně prostor pro zodpovězení dalších žádostí o vysvětlení.

Předseda valné hromady dále sdělil, že vzhledem k tomu, že nikdo nemá k tomuto bodu žádnou námitku, či žádost k projednání, tak bod číslo 11 uzavírá bez přijetí usnesení.

K bodu 12 pořadu jednání – Rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. tímto pověřuje představenstvo společnosti, aby za podmínek stanovených zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a stanovami společnosti rozhodlo v souladu s ustanovením § 511 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) o zvýšení základního kapitálu společnosti o částku v maximální výši 50.000.000,- Kč (slovy: padesát milionů korun českých). Zvýšení základního kapitálu společnosti na základě tohoto pověření bude provedeno upsáním nových akcií při dodržení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti. Při upisování akcií se vylučuje přednostní právo na upisování akcií pro všechny akcionáře společnosti. Valná hromada stanovuje, že akcie budou upsány předem určenými zájemci, jejichž způsob výběru určí představenstvo společnosti v souladu s Pravidly pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti. Na zvýšení základního kapitálu na základě tohoto pověření představenstva společnosti mohou být pouze emitovány kmenové zaknihované akcie na jméno o jmenovité hodnotě 2.500,- Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých), (dále jen „akcie“). Nově emitované akcie budou omezeně převoditelné v souladu se stanovami společnosti. Výše emisního kursu nově vydaných akcií bude určena v souladu se zákonem, stanovami společnosti, Pravidly pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti a případně i jinými interními předpisy společnosti. Toto pověření se uděluje na dobu pěti let ode dne, kdy se valná hromada na tomto pověření usnesla. Představenstvo může v rámci tohoto pověření zvýšit základní kapitál i vícekrát, nepřekročí-li celková částka zvýšení stanovený limit 50.000.000,- Kč (slovy: padesát milionů korun českých).“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Pravidla, která budou schvalována v dalším bodě, umožňují peněžité vklady, přestože jsem tento požadavek na vysvětlení nějakým způsobem zaslal, tak společnost se této odpovědi vyhnula. Budou tedy, nebo mohou být realizovány tyto vklady z rozhodnutí, pověření představenstva, peněžité či nikoliv?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Mohou.

Předseda valné hromady: Asi se to nevylučuje.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jak bude v takovém případě postupováno? Protože ta pravidla to neřeší, nicméně teď jednáme o pověření představenstva, takže bychom měli dostat zodpovězeno.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: To upravují pravidla pro zvyšování základního kapitálu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ty jsou v dalším kole jako, ano? Takže, proč má být v případě peněžitých vkladů vyloučeno přednostní právo všech akcionářů? Jaký je rozdíl mezi penězi, které vložíme my, jako drobní DIKové, a které vloží obce? Může mi to někdo vysvětlit z představenstva?

Předseda valné hromady: My se ještě podíváme do těch odpovědí, které vám byly poskytnuty, zdali to tam už nebylo.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Mám za to, že toto bylo zodpovězeno. V odpovědi na váš dotaz je, že pokud by došlo ke zvyšování peněžitými vklady, tak to bude stejně pouze v případě a v návaznosti na zvyšování základního kapitálu nepeněžitým vkladem, tedy v souvislosti vlastně s nabytím infrastrukturního majetku od měst a obcí.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže je to jenom pro vkládání nepeněžitého majetku, rozumím tomu tak správně? Ten vklad?

Předseda valné hromady: Vklad může mít peněžitou a nepeněžitou formu, teď to tady bylo sděleno.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: To znamená, bude se započítávat ten vklad proti této finanční pohledávce? Když už na to navazujeme, takto.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Vždy to bude přímo souviset s nabytím infrastrukturního majetku.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Prosím o zaprotokolování. Doslovně, že se tedy nejedná o peněžité vklady, kdo v takovém případě bude schvalovat zápočet? Proti emisnímu kurzu. Takže pravidla to tam potom neřeší?

Předseda valné hromady: Teď nevím, jaký zápočet máte teď na mysli, protože tam by podle mě, co jsem já rozuměl, žádný vznikat neměl.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Pokud je to peněžní vklad, jako peníze jsou představovány vkladem a jak se říká nepeněžitým jako nějaké infrastruktury, tak tam musí dojít k zápočtu, protože když budu dělat peněžitý vklad, tak tedy peněžité vklady nebudou vůbec?

Předseda valné hromady: Tam se předpokládá, že bude ve smyslu toho, co je řečeno, peněžitý vklad bude proveden převodem peněz z obcí, měst na účet společnosti, bude to klasický plnohodnotný převod vkládaných peněz, to znamená, tady nebude to, že bude něco započítáno proti něčemu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže, bude uplatněno přednostní právo všech akcionářů, aby se podíleli na tom vkladu finančním? A jak to bude, jak to je realizováno?

Předseda valné hromady: Tady bylo řečeno, jestli jsem dobře rozuměl, že to musí souviset s tím pořizovaným infrastrukturním majetkem.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Moment, zase pletete...

Předseda valné hromady: Nepleteme.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: ...infrastrukturní majetek s peněžními vklady, tak buď jsou to peněžní vklady čisté a přijímáte peníze, anebo jsou to nepeněžité vklady a přijímáte nepeněžitý majetek, jestli pod těmi penězi chcete přijímat nepeněžitý majetek, tak tam musí být nějaký zápočet.

Předseda valné hromady: Peněžním vkladem přijímat nepeněžitý vklad?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No vy říkáte, že ty peníze souvisí s nepeněžitým majetkem.

Předseda valné hromady: No souvisí s budováním té infrastruktury,.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ještě jednou. Když bude představenstvo vypisovat peněžité vklady, ano, tak bude uplatněno přednostní právo všech akcionářů, aby mohli se toho navyšování peněžitými vklady taky účastnit? Vy tvrdíte, že to souvisí s nepeněžitými vklady a já nejsem schopen se dozvědět odpověď, jaký je rozdíl mezi mojí korunou a korunou obcí.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Já bych k tomu jenom dodal, že u vás se nepředpokládá v podstatě podílení se na budování toho infrastrukturního majetku a jinak odkazují již na ta podaná vysvětlení, která vám byla poskytnuta. De facto se ptáte jinak na otázky, které tam byly a na které bylo písemně odpovězeno.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nebylo na ně odpovězeno, nicméně děkuji za to, že se nemůžeme podílet na navyšování základního kapitálu peněžitými vklady, protože se to nepředpokládá, u obcí a měst a představenstva jsou krácena pak práva drobných akcionářů, na to se podílet na navyšování základního kapitálu s cílem naředit vlastně podíly drobných akcionářů. Rád bych ještě dostal vysvětlení, víceméně, proč je tady jako hlavní důvod, pověření představenstva, je uvedeno, že v souladu se strategickými a investičními záměry společnosti tímto usnesením valné hromady umožněno řešit převzetí nového provozního majetku od obcí a navýšení podílu majetkové účasti obcí na společnosti a tím dosažení posílení a stabilizace její akcionářské struktury. Když jsem se na to zeptal, stanovisko představenstvo, dle názoru představenstva je vhodné, aby obce a města, v nichž společnost provozuje vodovody a kanalizace, byli akcionáři společnosti, to není žádný důležitý důvod společnosti. Když to ale přeložím, tak to znamená, že budou přibírány i obce, které zatím akcionáři nejsou? Tak to je myšleno představenstvem?

Ing. Jiří Štěpán: Ano, za tím účelem byla ta společnost zřízena.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže prosím tu odpověď, protože taky nebyla hlasitě řečena, tak aby byla zaprotokolována. Protože tady se jedná zcela úmyslně o opravdu nezdůvodnění zprávy a nepředložení zprávy, proč omezit přednostní právo akcionářů.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Ta pravidla jsou pro všechna stejná.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nejsou. Nepředpokládá se, že my budeme navyšovat, to je zaprotokolováno už v zápise, takže víceméně jako...

Ing. Jiří Štěpán: Pokud budete chtít v nějaké obci vybudovat vodovod a kanalizaci, tak se na tom můžete podílet.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ještě jedna věc, to znamená, poslední otázka, i za ty peněžité vklady budou vydávány akcie s omezenou převoditelností?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Ano.

Předseda valné hromady: Bylo odpovězeno, že ano.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano, tak prosím taky zaprotokolovat, tady ten požadavek o vysvětlení a zatím k tomuto bodu všechno.

Žádná další podání nebyla předložena.

Rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti probíhalo hlasovacími lístky č. 10.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti bylo schváleno dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Na základě dodatečného posouzení většiny hlasů přítomných akcionářů potřebných pro přijetí usnesení v souladu i s názorem notáře, který osvědčoval rozhodování valné hromady, bylo představenstvem společnosti rozhodnuto, že k přijetí usnesení bylo zapotřebí tříčtvrtinové většiny hlasů přítomných akcionářů a z tohoto důvodu je dodatečně konstatováno, že předložený návrh představenstva **nebyl schválen**.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 10:

Rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	154 316	67,982713
PROTI	22	0,009692
ZDRŽEL SE	72 655	32,007595
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Dále byl podán protest od Ing. Miroslava Franka:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Takže podávám protest proti přijetí rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu společnosti z důvodu omezování práv drobných akcionářů podílet se na řízení společnosti s cílem legalizace dlouhodobého a opakovaného snižování majetkového podílu na společnosti a jejich vytěsňování, ke snížení jejich podílu na zisku, aniž by akcionářům byla poskytnuta stejná možnost. Nezpracování a nepředložení písemné zprávy představenstva, proč je vylučováno přednostní právo na úpis akcií a to jak peněžitých tak i nepeněžitých, a neuvedení žádných důležitých zájmů společnosti, proč tak učinit. Zneužití dominantního postavení, většiny hlasovacích práv měst a obcí, které jednají ve shodě se stejným cílem, dosáhnout výhod pro své občany a politiky, tak obce a města jednají ve shodě za dosažením společného cíle. Na základě těchto tří důvodů, jsou to důvody, proč je porušováno rovné zacházení se všemi akcionáři. Představenstvo, města a obce nejednaly v dobré víře, jejichž cílem je využít zákonného povoleného jednání, pověření představenstva zvyšováním základního kapitálu k zákonem nepředpokládanému jednání, a to omezení akcionářských práv. Dalším důvodem je, že dle mého názoru, je usnesení zdánlivé, protože neobsahuje žádné relevantní informace a skutečnosti, to znamená, že nebyl předložen žádný řádný návrh na schválení tohoto pověření.

Písemný protest předaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem (viz příloha č. 10 tohoto zápisu).

K bodu 13 pořadu jednání – Rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje Pravidla pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Může mi někdo vysvětlit ten přepočtení peněžitý vklad? Protože tu jsou nějaká čísla, dva tisíce, tečky, vývoje inflace od založení společnosti do roku atd., takže názorný příklad výpočtu.

Předseda valné hromady: Jen se ujistím, máte na mysli vzorec na straně 4?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Na straně 13?

Předseda valné hromady: Já teď nevím, co přesně chcete vysvětlit, já si myslím, že ty pojmy tam uváděné, jsou celkem známé a definovat pojmy, co je základní kapitál, co je vlastní kapitál...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tady pojmy nejsou známy, tady máte základní kapitál společnosti k 31. 12. 20 a pak vývoj inflace za vedení společnosti 94 až 2000, takže dneska máme rok 2022, tak může někdo říct, jak se bude podle těchto pravidel postupovat, ne obecně, chci určitě. To znamená, dobře, přijdu a chci k vám vložit 2 mil. Kč. Jak bude probíhat výpočet a jak to bude vypadat.

Ing. Jiří Štěpán: Já myslím, že to máte úplně jasně napsané, a je to právě ochrana stávajících akcionářů, protože dneska se buduje za jiné peníze, než když se budovalo před 25 lety.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ještě jednou, máme rok 2022...

Ing. Jiří Štěpán: Celou dobu chcete, aby se chránil váš podíl, a najednou zas to chcete vysvětlovat?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jaký je inflační koeficient, který tam bude vkládán?

Ing. Jiří Štěpán: Ten je dán každý rok statistickým úřadem.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jako vy tu máte čísla rok 2000, nějaký.

Předseda valné hromady: Je to samozřejmě obecný vzor, proto aby se za konkrétní položky dosadily konkrétní hodnoty.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže je to obecný, neurčitý vzor.

Ing. Jiří Štěpán: Je určitý, ale nemůžu tam dát teď rok 2025, když to nevím.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ale my nejsme v roce 2025.

Ing. Jiří Štěpán: No právě proto jsou tam ty dvě tečky.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A já se ptám na rok 2022, jako teď zrovna konkrétně máte inflaci k roku 2021, takže mi zkuste nějakým způsobem přiblížit, abych si dokázal udělat jasnou představu, jak se bude postupovat.

Předseda valné hromady: Já si myslím, že je potřeba zjistit samozřejmě inflační koeficient z Českého statistického úřadu, který vám tady asi v tuhle chvíli nikdo zjišťovat nebude, samozřejmě ty údaje budou aktualizované v okamžiku, kdy bude probíhat nějaké navyšování základního kapitálu, nebo přepočtení tedy toho peněžitého vkladu, tak v tom okamžiku budou ty údaje zjišťovány, jaké jsou aktuální hodnoty a ty tam budou dosazeny, takto mi vyplývá, že to je návrh toho vzorce, podle kterého se bude postupovat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Píšete tu, že bude prováděna kalkulace ziskovosti 5 %, jak u peněžitých, tak i u nepeněžitých vkladů, kdo ji bude provádět a jakým způsobem se ta ziskovost bude provádět, kontrolovat.

Předseda valné hromady: Nevím přesně, na jakou část těch pravidel se odkazujete?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Strana 8, bod 6.

Ing. Jiří Štěpán: Mělo by se to týkat ziskovosti kalkulace vodného nebo stočného, podle toho, co se bude budovat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Moment, to je posuzování vkladu, to není posuzování vodného a stočného. Je to hned první kritérium, jak bude posuzována ziskovost u peněz, jedné vložené koruny, minimálně 5 %?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Posuzovat to bude představenstvo, vždycky dle obsahu konkrétní žádosti, s tím co tam...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A jak to bude posuzováno u peněz, konkrétní žádost jsou peníze, tam jako vkládám 2 mil. Kč. Jako používá je společnost, společnost rozhoduje o jejich ziskovosti, jak je vynaloží, jak je utratí, nikoliv ten vkladatel.

Předseda valné hromady: Bude tedy zodpovězeno dodatečně.

Písemné doplnění vysvětlení:

Vklad je vyhodnocován (z existujících dat u majetkového vkladu a z plánovaných dat u peněžního vkladu s konkrétním projektem) dle vzorce: Ziskovost projektu v procentech je rovna Plánovaná roční EBITDA lomeno Plánované tržby krát 100.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já jenom upozorním na to, jak jsou ta pravidla jako hloupá, neurčitá, nesrozumitelná a neschopná proto, aby se mohl akcionář snažit něco splnit a mohl se účastnit jakéhokoliv navyšování. A co se týká tedy toho emisního ážia, které tady je nastaveno na maximálně 5 000,- Kč. Jako proč mají být peníze degradovány emisním ážiem, když jsou to hotové peníze a kupuje se za ně jedna ku jedné a společnost za ně taky takhle vynakládá, jaký je důvod, dělat emisní ážio u jedné české koruny?

Předseda valné hromady: Máte asi zřejmě na mysli emisní kurz, nikoliv emisní ážio tedy, co já vidím v těch pravidlech...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jestliže tady máme jmenovitou hodnotu 2 500,- Kč, kterou tam uvádíte, tak maximální emisní kurz je 5 000,- Kč, to znamená, jedná se o emisní ážio 100 %, protože emisní kurz bude na 5 000,- Kč, akcie, která má hodnotu 2 500,- Kč, takže emisní ážio bude 2 500,- Kč. A já se ptám, jaký důvod je zdegradovat korunu na padesát haléřů, co je důvodem?

Ing. Jiří Štěpán: To není degradace 1 Kč na 50 haléřů, to je ochrana stávajících akcionářů.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Když přinesu 5 mil. Kč, tak já za to dostanu podle vás jenom 2 500 akcií. Když bude takový emisní kurz.

Předseda valné hromady: Ono je spíše na to potřeba nahlížet, že za 2 mil. Kč jste před 25 lety postavil něco jiného než v současné době a ti akcionáři, kteří investovali ty 2 mil. před tou dobou, tak samozřejmě pořídila společnost více majetku než v současné době a to je to, co má zohlednit ten emisní kurz, nebo aspoň tak já to...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Moment, za vydanou korunu dostanete korunu práce, to znamená, tady emisní ážio u korun nefunguje. Takže víceméně degradace vložených 2 mil., za které dostanu majetek ve výši 2,5 miliónů Kč, je degradace hotových peněz.

Předseda valné hromady: Dobře, bereme to jako váš názor, samozřejmě takto bude uveden v zápisu z valné hromady.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: To znamená, to emisní ážio, mi představenstvo, neodpoví? Chápu to tak správně?

Předseda valné hromady: Bylo odpovězeno, já myslím, že bylo vysvětleno dostatečně, pokud vy to vnímáte jinak, samozřejmě je to vaše právo, nikdo vás o našem názoru nechce přesvědčovat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: To není otázka vnímání, to je otázka ekonoma a kalkulace jako takového. A co se týká mého dotazu dalšího, opět omezení přednostního práva akcionářů. Jak o něm bude rozhodováno z rozhodnutí představenstva podle těchto pravidel?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Jaký je dotaz, ještě jednou, prosím?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jak bude rozhodováno o omezení přednostního práva v rámci těchto pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti, protože na peněžité vklady máme všichni přednostní právo.

Ing. Jiří Štěpán: To bylo před chvílí odpovězeno.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Já mám za to, že jsme na to odpovídali, v předchozím bodě.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ptám se, jak podle pravidel bude rozhodováno, ne předchozí bod. V předchozím bodě jste žádná pravidla nepředložili. Takže, jak bude o přednostním právu v případě, rozhodováno...

Předseda valné hromady: Můžete mi tedy říct, která část pravidel toto nějakým způsobem řeší?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No mělo by se, když se má rozhodovat o zvýšení peněžitými vklady, tak se musí rozhodovat i o tom, jestli bude přednostní právo či nikoliv, a protože o tom bude rozhodovat představenstvo.

Předseda valné hromady: Já tedy říkám, nevím, kde v pravidlech je uvedeno vylučování přednostního práva, to se provedlo teď v předchozím hlasování, tam to bylo i vysvětlováno, že to pověření představenstva je už samo nastaveno tak, že se vylučuje přednostní právo.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Přesně tak, je to...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Děkuji, prosím za zaprotokolování. Další dotaz. Má společnost připraveny v současné době projekty, které chce realizovat nějak v nějakém krátkodobém, dlouhodobém horizontu. Když máme rozhodovat o zvyšování základního kapitálu pověřením s pravidly, má společnost nějaký program do budoucna?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Jednak výroční zpráva, odkazují dále na odpověď na žádost o vysvětlení číslo 15 dotazu pana Landy, kde je plán investic pro rok 2022.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já mluvím o dlouhodobějším horizontu než jenom 2022, střednědobý, dlouhodobý, jestli společnost má takovýto projekt nebo plán.

Ing. Jiří Štěpán: Myslím, že na to máte odpověď zase ve výroční zprávě na straně 12. Nechápu, na co se ptáte.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže, má představenstvo tedy představu o objemu a proč nějakým způsobem nenavýšíme základní kapitál rozhodnutím už nyní, tak aby se na tom mohli všichni podílet, když tedy představenstvu je známo, tak určitě samozřejmě si připravovalo i studie proveditelnosti, zkalkulovalo si náklady, proč se nemůžou akcionáři nějakým způsobem účastnit všichni tak, aby to představenstvo, když už tak dlouhodobě rozhoduje, umožnilo všem akcionářům, aby se na tom podíleli. Proč tak nekoná?

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Bylo řečeno, že to zvyšování základního kapitálu souvisí s nabýváním infrastrukturního majetku a mám za to, že tenhle váš dotaz nesouvisí s nyní schvalovaným bodem, kde se zabýváme pouze schválením pravidel pro zvyšování základního kapitálu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ale souvisí, protože máme psát žádosti a posílat žádosti a podle těchto pravidel někdo bude rozhodovat, takže když mám posílat někomu žádosti, tak já se ptám, protože je můžu poslat třeba hned zítra, když to přijde, schválené, tak se ptám, jak a kde jsou pro to pravidla a co všechno a proč my dneska nemůžeme říct dobře, tady máme na straně 13 takový a takový plán, nebo 12, pardon a proč představenstvo nepřijde a neřekne všem akcionářům, tak pojd'te se na tom podílet? Proč?

Ing. Jiří Štěpán: Se na tom můžete podílet, když přijdete, že chcete vybudovat infrastrukturu v nějaké obci, tak nikdo vám bránit nebude, ani ta obec, si myslím.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Vy ale berete peněžité vklady, já nemusím přicházet s obcí.

Ing. Jiří Štěpán: Ale ty peněžité vklady se berou následně, ne předem.

Předseda valné hromady: Měly by být spojeny s tím infrastrukturním majetkem.

Ing. Jiří Štěpán: A musí být spojeny s tím infrastrukturním majetkem. Nevezmeme to od obcí jenom tak, je to za vybudovanou infrastrukturu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ani od soukromníků jenom tak, přesto, že za ty peníze byste to mohli vybudovat?

Ing. Jiří Štěpán: Protože ani dopředu nevíme, tam se bude žádat o dotace, nevíme, jaká bude výše dotací vůbec.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže celé to pověření a ta pravidla jsou pro strýčka příhodu, fakt to nevíme? Co kdyby náhodou.

Ing. Jiří Štěpán: Vy asi neposloucháte, co vám říkám?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Poslouchám, vy jste to teď řekl.

Ing. Jiří Štěpán: To nemá smysl.

Předseda valné hromady: Jsou to pravidla, která budou použita v okamžiku, kdy nějaká taková situace nastane, takže já bych tuhle diskusi asi už ukončil.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nechci natahovat toto bezpráví a věřím, že i pan notář zapíše tyto rozpory jako ve svém zápise s právními normami, jako stanovy této společnosti a zákony této republiky, kdy je hrubým způsobem omezeno účastnit se drobným akcionářům na zvyšování základního kapitálu této společnosti. A je tu trvale obcházen zákon tímto způsobem, protože jiný cíl toto pověření, tato pravidla nemají.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji, chápu, že je to tedy uzavřeno.

Žádná další podání nebyla předložena.

Rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti probíhalo hlasovacími lístky č. 11.

Před tímto hlasováním došlo ke změně ve složení akcionářů přítomných na valné hromadě. V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 10 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 395 670 tis. Kč, představující 80,76 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

S akciemi o jmenovité hodnotě 170 179 000 Kč nebylo možné vykonávat hlasovací právo na valné hromadě z důvodu omezení hlasovacího práva jednoho akcionáře, takže přítomní akcionáři osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci zastupovali akcie se jmenovitou hodnotou 225 491 000 Kč, se kterými bylo možné vykonat hlasovací právo na valné hromadě.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti **bylo schváleno** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 11:

Rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	225 469	99,990244
PROTI	22	0,009756
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Dále byl podán protest od Ing. Miroslava Franka:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Podávám protest proti přijetí usnesení o schválení pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstva, důvody jsou vlastně obdobné, jako už tu zazněly, předám to v písemné podobě. Žádám o zaslání fotokopie zápisu z této valné hromady včetně všech příloh a to jak zápisu zhotovovaného představenstvem nebo zapisovatelem společnosti, tak i fotokopii notářského zápisu, děkuji.

Písemný protest předaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem (viz příloha č. 11 tohoto zápisu).

K bodu 14 pořadu jednání – Závěr

Předseda valné hromady ukončil v 12.29 hodin jednání valné hromady.

Do zápisu byla zapracována vyjádření představenstva k žádostem o vysvětlení akcionáře Ing. Miroslava Franka a rovněž upřesnění některých odpovědí podaných na valné hromadě. Jedná se o texty uvedené na šedém podkladu.

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.



.....
Petr Brant
předseda valné hromady



.....
Zuzana Dušková
zapisovatel



.....
Jarmila Břinčilová
ověřovatel



.....
Ing. Jirí Štěpán
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 11