



ZÁPIS

**z jednání řádné valné hromady společnosti
Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s.
se sídlem
Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01
IČO: 46356967**

**konané
v sídle společnosti
Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01**

**dne
29. 5. 2023**

ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s.

se sídlem: Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ: 284 01
IČO: 46356967
zapsané: v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, sp. zn. B 2377
konané dne: 29. 5. 2023 od 10.08 do 12.09 hodin
místo konání: sídlo společnosti, Kutná Hora, Ku Ptáku 387,
PSČ: 284 01

Přítomni: 1) **Akcionáři**

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo na jednání přítomno 14 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 431 323 000 Kč, představující 86,59 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

S akciemi o jmenovité hodnotě 168 949 000 Kč nebylo možné vykonávat hlasovací právo na valné hromadě z důvodu omezení hlasovacího práva jednoho akcionáře, takže přítomní akcionáři osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci zastupovali akcie se jmenovitou hodnotou 262 374 000 Kč, se kterými bylo možné vykonat hlasovací právo na valné hromadě.

Listina přítomných - (*viz příloha č. 1 tohoto zápisu*).

2) **Notář**

JUDr. Josef Doležal

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

3) **Představenstvo**

Předseda: Ing. Jiří Štěpán
Místopředseda: Mgr. Lukáš Seifert
Členové: Mgr. Martin Hujer
Mgr. Vladimír Dvořák
Petr Barták

4) **Dozorčí rada**

Předseda: Ing. Josef Viktora
Místopředseda: Jarmila Břinčilová
Členové: Ondřej Havlovic
Mgr. Filip Velímský, Ph.D.
Stanislav Šaněk

Pořad jednání valné hromady:

1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady.
2. Volba orgánů valné hromady.
3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2022.
4. Zpráva dozorčí rady.
5. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2022.
6. Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2022.
7. Odvolání a volba členů představenstva.
8. Rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti.
9. Rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti.
10. Závěr.

K bodu 1 pořadu jednání – Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Jednání valné hromady Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. (dále také „společnost“) zahájil v 10.08 hodin Petr Brant, který oznámil, že byl do doby zvolení předsedy valné hromady určen představenstvem společnosti k řízení této valné hromady.

Petr Brant konstatoval, že na valné hromadě je přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 14 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 431 323 000 Kč, představující 86,59 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

S akciemi o jmenovité hodnotě 168 949 000 Kč nebylo možné vykonávat hlasovací právo na valné hromadě z důvodu omezení hlasovacího práva jednoho akcionáře, takže přítomní akcionáři osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci zastupovali akcie se jmenovitou hodnotou 262 374 000 Kč, se kterými bylo možné vykonat hlasovací právo na valné hromadě.

K bodu 2 pořadu jednání – Volba orgánů valné hromady

Petr Brant přednesl návrh představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady:

„Valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. volí do funkce:

- a) předsedy valné hromady – Petra Branta
- b) zapisovatele valné hromady – Zuzanu Duškovou
- c) ověřovatele zápisu z valné hromady – Mgr. Martina Hujera a Jarmilu Břinčilovou
- d) osoby pověřené sčítáním hlasů na valné hromadě – Milana Váchu a Ing. Martina Hlaváčka“

Petr Brant vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

Schválení představenstvem navržených orgánů valné hromady probíhalo hlasovacími lístky č. 1.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo Petrem Brantem konstatováno, že představenstvem navržený předseda valné hromady **byl zvolen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat, představenstvem navržený zapisovatel valné hromady **byl zvolen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat, představenstvem navržení ověřovatelé zápisu **byli zvoleni** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat a představenstvem navržené osoby pověřené sčítáním hlasů **byly zvoleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Volba předsedy valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	262 374	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Volba zapisovatele

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	262 374	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Volba ověřovatelů zápisu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	262 374	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Volba osob pověřených sčítáním hlasů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	262 374	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Poté pokračoval Petr Brant v řízení valné hromady již jako zvolený předseda valné hromady.

K bodu 3 pořadu jednání – Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2022

Zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2022 vč. návrhu na rozdělení zisku (viz str. 18-22 přílohy č. 2 tohoto zápisu) přednesl z pověření představenstva Mgr. Lukáš Seifert.

K bodu 4 pořadu jednání – Zpráva dozorčí rady

Zprávu dozorčí rady (viz příloha č. 3 tohoto zápisu) přednesl z pověření dozorčí rady Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

K bodu 5 pořadu jednání – Schválení řádné účetní závěrky za rok 2022

Předseda valné hromady sdělil, že valná hromada byla seznámena s řádnou účetní závěrkou za rok 2022, s návrhem na rozdělení zisku za rok 2022 a taktéž se stanoviskem dozorčí rady.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:
„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2022 ověřenou auditorem.“

Předseda valné hromady sdělil, že v rámci registrace byl valné hromadě doručen požadavek na vysvětlení č. 1 od akcionáře **Ing. Miroslava Franka**, který obsahuje 35 bodů, žádostí o vysvětlení (*viz příloha č. 4 tohoto zápisu*). Dále sdělil, že od představenstva dostal informaci, že vzhledem k rozsahu, který je požadován, tak využije představenstvo možnosti odpovědět na tyto dotazy písemnou formou do 15 dnů po valné hromadě, tak aby mohly být odpovědi přesné a konkrétní.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Představenstvo neodpoví ani na jednu otázku z těchto položených? Protože jsou tam i otázky, které rozhodně nejsou složité. Sedíme na valné hromadě v sídle firmy. Je možnost přizvat sem odborné pracovníky, co se týká ekonomického útvaru. Takže nevidím problém, proč tyto požadavky na vysvětlení neodpovědět, když jsou potřebné pro kvalifikované rozhodování o účetní závěrce, kterou zde máme schvalovat.

Ing. Jiří Štěpán: Je trochu víc důvodů, já jsem to osobně dostal do ruky před 15 minutami, takže ani jsem neměl možnost sem k tomu ty lidi přizvat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Navrhuji tedy udělat pauzu tak 10-15 minut, než si to představenstvo projde a rozhodne.

Ing. Jiří Štěpán: To je další problém, protože některým členům představenstva zahájením valné hromady skončil mandát a představenstvo v tuto chvíli není usnášeníschopné.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Představenstvo, není otázka, že u těchto požadavků na vysvětlení musí hlasovat nebo nemusí hlasovat. Jde o to, jestli má zájem společnost svým akcionářům před hlasováním o účetní závěrce informace poskytnout nebo ne. Protože je třeba se těmito požadavky probrat a poté rozhodnout, které jsou nezodpověditelné, a které jsou 100% zodpověditelné na této valné hromadě přímo.

Předseda valné hromady: Já myslím, že představenstvo využije té své zákonné možnosti a opravdu je připravené odpovědět kompletně na všechny otázky, ale v tom režimu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: V tom případě se ptám dozorčí rady této společnosti, tak jak povoluje zákon o obchodních korporacích, zdali souhlasí s neposkytnutím informací představenstvem na této valné hromadě.

Předseda valné hromady: Já se domnívám, že toto není úplně v tom režimu, protože tady nešlo o to, že by představenstvo odmítlo na nějakou otázku odpovědět. Ono odpovědět chce, byť jinou formou než tou, kterou vy očekáváte. Takže představenstvo neodmítlo poskytnout jakoukoli informaci.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Představenstvo má odpověď na dotazy přednést na této valné hromadě. Tato výjimka, kterou citujete, je výjimečná pouze pro některé záležitosti, které potřebují složité vysvětlování, a hlavně pro to, když jsme mimo sídlo firmy. Dneska se nacházíme v sídle firmy a zcela stoprocentně ekonomický náměstek nebo ředitel je přítomen v práci. Nebo jsou tu odborní pracovníci, kteří jsou schopni tyto požadavky na vysvětlení zodpovědět. Takže je to odmítnutí odpovědí na požadavky na vysvětlení, protože představenstvo se nechce ani těmito otázkami probrat a zjistit, které splňují tyto podmínky, a které nikoli. Takže znova se ptám, opakovaně, na to, zda dozorčí rada společnosti souhlasí s neposkytnutím informací?

Předseda valné hromady: Já tedy vyhlásím krátkou přestávku, aby se dozorčí rada mohla sejít a udělat to své rozhodnutí ve smyslu toho, zda souhlasí s tím, aby představenstvo

poskytlo odpovědi na tyto dotazy písemnou formou, tak jak představenstvo navrhuje, aby bylo učiněno. Takže vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

přestávka od 10.37 do 10.42

Předseda valné hromady: Obnovuji jednání valné hromady a poprosil bych pana Viktora, předsedu dozorčí rady, aby přednesl výrok dozorčí rady.

Ing. Josef Viktora: Výrok je následující: Vzhledem k tomu, že jsme také neměli možnost se s tím seznámit, protože jsme to vlastně dostali až teď. Jinak máme svolané řádné zasedání dozorčí rady dnes po valné hromadě, kde se potom určitě tím budeme zabývat. Takže já, jménem dozorčí rady, se přikláním k tomu, aby odpovědi na tyto požadavky na vysvětlení byly formou písemnou, tak jak představenstvo nebo předsedající rozhodl a doporučuje. Takže my se s tím ztotožňujeme.

Předseda valné hromady: Já děkuji za vyjádření dozorčí rady.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Vzhledem k tomu, že se jedná o účetní závěrku, požaduji, aby představenstvo přivolalo na jednání této valné hromady zodpovědného pracovníka za vedení účetnictví, jimž nepochybně je ekonomický náměstek nebo ekonomický ředitel naší společnosti, a představenstvo s péčí řádného hospodáře mělo na tuto valnou hromadu tuto osobu zajistit.

Předseda valné hromady: Samozřejmě chápu vaši žádost, nicméně představenstvo nevyhoví této žádosti, protože personálně ani možná není k dispozici v tuto chvíli v budově sídla společnosti a v podstatě bych ukončil k tomu diskuzi, protože představenstvo se jasně vyjádřilo, že k tomu odpoví písemně ve své lhůtě, ve lhůtě zákonné 15 dnů. Dozorčí rada tento postup schválila.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Chci se zeptat, je tato osoba přítomná v sídle firmy nebo není?

Ing. Jiří Štěpán: Neení.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Asi ne, nebo není.

Ing. Jiří Štěpán: Neení.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Mám další požadavek, a to je, aby zpráva dozorčí rady byla součástí zápisu.

Předseda valné hromady: Samozřejmě, je to standard, není důvod, aby tam nebyla.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nicméně podávám tímto protest proti schvalování účetní závěrky naší společnosti za rok 2022.

Předseda valné hromady: Mohu poprosit, protože přepokládám, že protest bude ústní formou, aby byl říkán zřetelně, aby mohl být přepsán tak, jak byl skutečně vysloven.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Podávám protest proti přijímání a výsledkům a hlasování v bodě číslo 5 Schválení řádné účetní závěrky za rok 2022. Když společnost odmítla odpovědět na jakýkoli požadavek na vysvětlení týkající se účetní závěrky za rok 2022. Nezajistila účast na této valné hromadě odborné osoby zodpovědné za účetnictví naší společnosti. Porušila tak právo akcionářů na řízení společnosti, na podávání kvalifikovaných návrhů, protinávrhů či protestů a takto předložená účetní závěrka nesplňuje podklady pro kvalifikované rozhodování akcionářů. Akcionáři se tedy bez vynaložení nepřiměřených nákladů, času nemohli dozvědět informace potřebné pro jejich kvalifikované rozhodnutí. Navíc přidávám poslední důvod neplatnosti, a to je zneužití dominantního postavení municipálních celků, obcí a měst, které tak zvládnou v rozporu se zákonem o obchodních korporacích prohlasovat a přijmout rozhodnutí o schválení účetní závěrky za rok 2022.

Mgr. Jakub Tichý, zástupce akcionáře Tomáše Landy: PROTEST: Za Ing. Landu, kterého zastupuji, tak vznáším také protest shodného znění, jako již bylo zaprotokolováno.

Žádná další podání nebyla předložena.

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2022 probíhalo hlasovacími lístky č. 2.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná účetní závěrka za rok 2022 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2:

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2022

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	256 851	97,894990
PROTI	409	0,155884
ZDRŽEL SE	5 114	1,949126
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Dále byly podány dva protesty:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Podávám protest proti tomuto schválení, ze stejných důvodů, jak bylo uvedeno již předem.

Mgr. Jakub Tichý, zástupce akcionáře Tomáše Landy: PROTEST: Já podávám ten samý protest.

K bodu 6 pořadu jednání – Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2022

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„*Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje rozdělení zisku za rok 2022 takto:*

Disponibilní výsledek hospodaření za rok 2022 (zisk po zdanění) je 1 001 396,32 Kč.

Příděly v Kč:

Rozvojový fond

0,00 Kč

Sociální fond

950 000,00 Kč

Nerozdělený zisk

51 396,32 Kč“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Dovolím si zopakovat dva základní okruhy. Proč představenstvo ve zdůvodnění usnesení k nerozdělení zisku akcionářům neuvedlo do pozvánky určité, srozumitelné a důležité důvody pro nerozdělení zisku akcionářům, a proč řádně tyto důvody nezveřejnilo?

Ing. Jiří Štěpán: Já mám za to, že to zdůvodnění v pozvánce bylo. Nevidím důvod, to dál vysvětlovat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Které to jsou, ty důležité důvody v té pozvánce? Můžete je jmenovat?

Předseda valné hromady: Pokud vidím, je to uvedeno v pozvánce v té závěrečné části toho zdůvodnění k návrhu na rozdělení zisku. Představenstvo nenavrhuje žádnou částku k rozdělení mezi akcionáře ani do dalších fondů společnosti a potom je to tam rozepsáno, proč je tam uvedeno to nerozdělení zisku.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já ať čtu, jak čtu, tak tam nikde není žádný důležitý důvod uveden, tak bych ho chtěl vypíchnout, co je ten důležitý bod a důvod. Nikde tam není takto nic napsáno. Co máme považovat za důležitý důvod?

Ing. Jiří Štěpán: Jeden z důležitých bodů je investiční akce, výměna přívodního potrubí surové vody, kde tímto potrubím, které je 50 let staré se zásobuje téměř celý okres.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Další?

Ing. Jiří Štěpán: To je akce za 60 milionů, takže i 1 mil. zisku, který je na rozdělení, tak prostě není na výplatu dividend.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Představenstvu je známa zcela jistě judikatura, jak se má takovéto zdůvodnění psát na základě rozhodnutí krajských soudů, vrchních soudů. A toto zdůvodnění je nedostatečné. Proč tak představenstvo opakovaně činí přesto, že již soudy rozhodly o neplatnosti usnesení valné hromady o rozdělování zisku.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Takové soudy nevím, neznám. Já bych jenom chtěl konstatovat v této věci, že pravomocně o valné hromadě této společnosti nebylo rozhodnuto ještě v žádném případě, tak nevím konkrétně na jaké rozhodnutí krajského, vrchního soudu odkazujete a z mého pohledu je dostatečně odůvodněno rozhodnutí o rozdělení zisku v této věci. Výše zisku byla nějaká, možnost valné hromady rozhodnout o sociálním fondu je konstatována, valná hromada může a nemusí tento návrh schválit. Pokud další zisk nezbyl, není nic k rozdělení mezi akcionáře. Důvody, proč je určitá část zisku rozdělena do sociálních fondů, jsou v pozvánce dle mého názoru uvedeny.

Předseda valné hromady: Já děkuji panu Lubinovi za odpověď, je to zástupce advokátní kanceláře pověřený představenstvem k odpovědi.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je určitě panu Radku Lubinovi i společnosti známo, že stanovy v čl. 39 a čl. 41 našich stanov jsou na základě rozhodnutí nejvyššího soudu z dubna letošního roku neplatné nebo spíš nicotné. Přestože víceméně došlo na poslední valné hromadě k jejich úpravám, kdy si představenstvo myslí, pokud to tak není, ať to sdělí, že tato ustanovení jsou v souladu s tímto usnesením vrchního soudu. Já osobně vzhledem ke znalostem tohoto usnesení a vzhledem ke zdůvodnění, které je v daném usnesení napsáno, nevidím možnost, aby naše společnost rozhodovala o přidělu jakéhokoli objemu ze zisku do sociálního fondu, když zde není jasně a určitě sděleno ve stanovách, jaký objem bude přidělován do sociálního fondu. Kterým osobám bude vyplácen. Jak bude vyplácen a v jakých objemech. Toto je hlavní nesoulad s usnesením vrchního soudu v Praze. Proto žádám představenstvo o sdělení, proč opakovaně a poněkolkáté navrhuje rozdělení zisku, jež je v rozporu s donucujícími ustanoveními § 421 odst. 2, písm. a) Zákona o obchodních korporacích?

Předseda valné hromady: Beru to spíš jako vaše stanovisko, že zde něco není.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já se ptám, Proč opakovaně postupuje v rozporu?

Předseda valné hromady: Já nevím, jestli představenstvo se ztotožňuje s vaším stanoviskem. Můžu požádat o nějaké vyjádření.

Mgr. Radek Lubina, právní zástupce společnosti: Já to chápu jako právní názor, kdy představenstvo zastává jiný. Jak říkám, pravomocně rozhodnuto nebylo. Nejvyšší soud přezkoumával stanovy z roku 2020, ty byly změněny. K těm novým změnám stanov žádné rozhodnutí nemáme. Pokud odkazujete, že Nejvyšší soud rozhodnutí vrchního soudu zrušil, znovu bude ve věci jednáno. Pokud naznačil, že předchozí znění stanov mohlo být nicotné, tak jste si zase jistě všiml, že zase naznačil, že to automaticky neznamená neplatnost usnesení valné hromady. Tudíž znovu bude soudy, prvoinstančním a

druhoinstančním, přezkoumáváno, zda samotné usnesení valné hromady bylo platné nebo neplatné. Chápu to jako váš právní názor.

RNDr. Janovský Zdeněk, Ph.D., zástupce akcionáře Obec Chlístovice: Já bych měl spíš dotaz. Jednak jestli jsou někde dostupné stanovy těch jednotlivých fondů, protože jak jsem pochopil, byly založeny nějakými předchozími rozhodnutími valné hromady. To je jedna věc. Popřípadě jestli by třeba mohly být učiněny dostupnými. Nemyslím teď hned, ale výhledově. Druhá věc, která s tím souvisí. Pan Ing. Štěpán tady zmínil ty dvě velké investiční akce. Já s tím jako souhlasím, že to jsou zásadní akce, ale nedávalo by v tu chvíli smysl ponížít přesunutí toho zisku do sociálního fondu o nějakou část a radši ty prostředky využít na krytí těchto akcí? Protože mně to vlastně nedává smysl. Ve chvíli, kdy VHS má dvě velké investiční akce, zisk poklesl z pochopitelných důvodů, vzrostly náklady na energie apod. tak by mi přišlo logické, že prostě se musí ponížovat sociální fond a nemůže vlastně zabírat téměř 100% zisku v téhle situaci.

Ing. Jiří Štěpán: Ten sociální fond v podstatě vychází z kolektivní smlouvy. Já si nemůžu dovolit porušovat kolektivní smlouvu. Je tam úplně to minimum, co tam do toho potřebujeme dát.

RNDr. Janovský Zdeněk, Ph.D., zástupce akcionáře Obec Chlístovice: Dobře. Ještě tedy stejná otázka, bylo by možné zpřístupnit kolektivní smlouvu?

Ing. Jiří Štěpán: Já si myslím, že to je na našich stránkách.

RNDr. Janovský Zdeněk, Ph.D., zástupce akcionáře Obec Chlístovice: Dobře. Stanovy těch fondů jsem nenašel. Kolektivní smlouvu jsem nehledal. Tak si ji případně rád najdu.

Předseda valné hromady: Dobře. Tím, byly vyčerpány dotazy.

Žádná další podání nebyla předložena.

Schválení návrhu představenstva na rozdělení zisku za rok 2022 probíhalo hlasovacími lístky č. 3.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2022 **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3:

Schválení návrhu představenstva na rozdělení zisku za rok 2022

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	256 851	97,894990
PROTI	5 523	2,105010
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Předseda valné hromady přednesl písemný PROTEST č. 1 předaný akcionářem **Ing. Miroslavem Frankem** (*viz příloha č. 5 tohoto zápisu*).

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já jenom, abych k úvodu toho bodu 2, jak se mám v jednu hodinu zúčastnit toho jednání, nicméně valná hromada plyne rychleji.

Předseda valné hromady: Co jste tam uvedl, to tam bude.

Mgr. Jakub Tichý, zástupce akcionáře Tomáše Landy: PROTEST: Já taky za Ing. Landu podávám protest a odkazuji na ta písmena a) až j).

K bodu 7 pořadu jednání – Odvolání a volba členů představenstva

Předseda valné hromady sdělil, že:

- Dne 21. 10. 2022 obdrželo představenstvo společnosti odstoupení z funkce výkonu člena představenstva od Ing. Romana Výborného, místo něhož byl do příštího zasedání valné hromady jmenován za náhradního člena představenstva pan Mgr. Martin Hujer (kooptace). Představenstvo navrhuje zvolit na valné hromadě pana Mgr. Martina Hujera za člena představenstva.
- Dne 29. 01. 2023 uplynul mandát místopředsedovi představenstva panu Ivo Šancovi, na jehož místo byl do příštího zasedání jmenován jako náhradní člen představenstva pan Lukáš Seifert (kooptace). Představenstvo navrhuje zvolit na valné hromadě pana Lukáše Seiferta za člena představenstva.
- Představenstvo společnosti obdrželo od akcionáře - zastupitelstva Města Čáslav žádost o projednání svého návrhu na odvolání a volbu člena představenstva.
- Po uveřejnění pozvánky představenstvo obdrželo od akcionáře Město Kutná Hora ještě jeden návrh na odvolání a volbu člena představenstva.

Předseda valné hromady přednesl návrh na usnesení č. 1 (návrh akcionáře Město Čáslav):
„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. volí do funkce člena představenstva pana Mgr. Martina Hujera, datum narození 18. 02. 1969, místo bydliště Slunný vrch 780, 285 22 Zruč nad Sázavou.“

Předseda valné hromady přednesl návrh na usnesení č. 2 (návrh akcionáře Město Čáslav):
„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. volí do funkce člena představenstva pana Mgr. Lukáše Seiferta, datum narození 05. 04. 1987, místo bydliště Spálená 323, 284 01 Kutná Hora.“

Předseda valné hromady přednesl návrh na usnesení č. 3 (návrh akcionáře Město Čáslav):
„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. odvolává z funkce člena představenstva pana Martina Horského, datum narození 20. 08. 1976, místo bydliště Za Rybníkem 1229/46, 286 01 Čáslav.“

Předseda valné hromady přednesl návrh na usnesení č. 4 (návrh akcionáře Město Čáslav):
„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. volí do funkce člena představenstva pana Ing. Jaromíra Strnada, datum narození 18. 01. 1965, místo bydliště Malinová 1670, 286 01 Čáslav.“

Předseda valné hromady přednesl návrh na usnesení č. 5 (návrh akcionáře Město Kutná Hora):
„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. odvolává z funkce člena představenstva pana Radima Fedoroviče, dat. nar. 8. 7. 1985, bytem Koldova 300, Malín, 284 01 Kutná Hora.“

Předseda valné hromady přednesl návrh na usnesení č. 6 (návrh akcionáře Město Kutná Hora):
„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. volí do funkce člena představenstva paní Ing. Kateřinu Dacickou, nar. 17. 10. 1975, bytem Štěfánikova 28, 284 01 Kutná Hora“

Předseda valné hromady informoval, že navrhovaní kandidáti splňují podmínky pro výkon funkce člena představenstva a nejsou u nich žádné překážky, které by zvolení bránili a se svou kandidaturou souhlasí, což doložili čestným prohlášením.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady nechal následně hlasovat o volbě pana Mgr. Martina Hujera do funkce člena představenstva, a to hlasovacími lístky č. 4.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba pana Mgr. Martina Hujera do funkce člena představenstva **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4:

Volba pana Mgr. Martina Hujera do funkce člena představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	261 965	99,844116
PROTI	387	0,147499
ZDRŽEL SE	22	0,008385
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Předseda valné hromady nechal následně hlasovat o volbě pana Mgr. Lukáše Seiferta do funkce člena představenstva, a to hlasovacími lístky č. 5.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba pana Mgr. Lukáše Seiferta do funkce člena představenstva **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5:

Volba pana Mgr. Lukáše Seiferta do funkce člena představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	261 965	99,844116
PROTI	387	0,147499
ZDRŽEL SE	22	0,008385
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Předseda valné hromady nechal následně hlasovat o odvolání pana Martina Horského z funkce člena představenstva, a to hlasovacími lístky č. 6.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že odvolání pana Martina Horského z funkce člena představenstva **bylo schváleno** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 6:

Odvolání pana Martina Horského z funkce člena představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	256 851	97,894990
PROTI	5 501	2,096625
ZDRŽEL SE	22	0,008385
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Předseda valné hromady nechal následně hlasovat o volbě pana Ing. Jaromíra Strnada do funkce člena představenstva, a to hlasovacími lístky č. 7.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba pana Ing. Jaromíra Strnada do funkce člena představenstva **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7:

Volba pana Ing. Jaromíra Strnada do funkce člena představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	256 851	97,894990
PROTI	5 501	2,096625
ZDRŽEL SE	22	0,008385
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Předseda valné hromady nechal následně hlasovat o odvolání pana Radima Fedoroviče z funkce člena představenstva, a to hlasovacími lístky č. 8.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že odvolání pana Radima Fedoroviče z funkce člena představenstva **bylo schváleno** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 8:

Odvolání pana Radima Fedoroviče z funkce člena představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	261 965	99,844116
PROTI	387	0,147499
ZDRŽEL SE	22	0,008385
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Předseda valné hromady nechal následně hlasovat o volbě paní Ing. Kateřiny Daczické do funkce člena představenstva, a to hlasovacími lístky č. 9.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba paní Ing. Kateřiny Daczické do funkce člena představenstva **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 9:

Volba paní Ing. Kateřiny Daczické do funkce člena představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	256 851	97,894990
PROTI	387	0,147499
ZDRŽEL SE	5 136	1,957511
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

K bodu 8 pořadu jednání – Rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. tímto pověřuje představenstvo společnosti, aby za podmínek stanovených zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a stanovami společnosti rozhodlo v souladu s ustanovením § 511 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) o zvýšení základního kapitálu společnosti o částku v maximální výši 100.000.000,- Kč (slovy: jedno

sto milionů korun českých). Zvýšení základního kapitálu společnosti na základě tohoto pověření bude provedeno upsáním nových akcií při dodržení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti. Při upisování akcií se vylučuje přednostní právo na upisování akcií pro všechny akcionáře společnosti. Valná hromada stanovuje, že akcie budou upsány předem určenými zájemci, jejichž způsob výběru určí představenstvo společnosti v souladu s Pravidly pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti. Na zvýšení základního kapitálu na základě tohoto pověření představenstva společnosti mohou být pouze emitovány kmenové zaknihované akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) (dále jen „akcie“). Maximální počet upisovaných akcií na základě rozhodnutí představenstva dle tohoto pověření je 100.000, což je v souladu s maximální částkou, o níž může být na základě tohoto pověření základní kapitál zvýšen. Konkrétní počet akcií vydávaných za nepeněžitý vklad se stanoví dle článku IV. Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti. Nově emitované akcie budou omezeně převoditelné v souladu se stanovami společnosti. Výše emisního kursu nově vydaných akcií bude určena v souladu se zákonem, stanovami společnosti, Pravidly pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti a případně i jinými interními předpisy společnosti. O ocenění nepeněžitého vkladu na základě posudku znalce rozhodne představenstvo. Toto pověření se uděluje na dobu pěti let ode dne, kdy se valná hromada na tomto pověření usnesla. Představenstvo může v rámci tohoto pověření zvýšit základní kapitál i vícekrát, nepřekročí-li celková částka zvýšení stanovený limit 100.000.000,- Kč (slovy: jedno sto milionů korun českých).“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání.

Předseda valné hromady sdělil, že má k dispozici písemný požadavek na vysvětlení číslo 2 od akcionáře **Ing. Miroslava Franka** (*viz příloha č. 6 tohoto zápisu*), který obsahuje sedm bodů.

Předseda valné hromady sdělil, že projde jednotlivé žádosti o vysvětlení a případnou odpověď poskytne pan Ing. Jiří Štěpán, předseda představenstva.

Otázka č. 1: Ve zdůvodnění pověření představenstva je uvedeno, že: „V souladu se strategickými a investičními záměry společnosti je tímto usnesením valné hromady umožněno řešit převzetí nového provozního majetku od obcí a navýšení podílu majetkové účasti obcí na společnosti a tím dosažení posílení a stabilizace její akcionářské struktury. Pověření představenstva zvyšovat základní kapitál umožňuje operativně rozhodovat dle potřeb společnosti o zvýšení základního kapitálu, aniž by bylo nutné pro rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu svolávat valnou hromadu. Ke zvýšení základního kapitálu může docházet i několikrát ročně, přičemž tento způsob zvyšování základního kapitálu v souvislosti s převzetím infrastrukturního majetku je pro společnost administrativně a finančně výhodnější.“ **Otázka č. 1a:** Kde najdeme strategické a investiční záměry společnosti? Schvalovala je VH?

Ing. Jiří Štěpán: Myslím, že je to vždy uvedené ve výroční zprávě. Nehledě na to, že v minulých letech tyto dotazy byly stejné a bylo odpovídáno stejně.

Otázka č. 1b: Proč a jaký důvod je navyšování majetkové účasti pouze u obcí?

Ing. Jiří Štěpán: Na to je skoro odpovězeno v dalším dotaze, kdy ve stanovách máme, že v podstatě akcie na jméno se vydávají jen územně samosprávnému celku. Vyplývá to ze stanov.

Otázka č. 1c: Jak se tím dosáhne posílení a stabilizace akcionářské struktury?

Ing. Jiří Štěpán: Zvyšuje se poměr akcií na jméno, což jsou územně samosprávné celky.

Otázka č. 1d: Proč je převzetí infrastrukturního majetku pro společnost administrativně výhodnější? Jaké výhody v tom představenstvo spatřuje?

Ing. Jiří Štěpán: Administrativně je to určitě jednodušší, než to projednávat na valné hromadě. Tady není co odpovédět. Určitě je to levnější.

Otázka č. 2: Může DIK - drobný akcionář vložit nepeněžitý majetek do společnosti?

Ing. Jiří Štěpán: V podstatě nemůže. To zase vyplývá ze stanov společnosti.

Otázka č. 3: Umožnilo představenstvo v minulosti vklad nepeněžitýho majetku jinému akcionáři než územně samosprávnému celku? Kterému, a kdy?

Ing. Jiří Štěpán: Neumožnilo.

Otázka č. 4: Proč je stanoven limit právě ve výši 100 mil. Kč? Proč tak představenstvo navrhuje?

Ing. Jiří Štěpán: Nepředpokládá se, že v následujících pěti letech, na které je pověření, by se vkládalo víc nepeněžitýho majetku.

Otázka č. 5: Je představenstvu známa skutečnost, že v době privatizace měly obce a města v držení 440.820 ks akcií a DIK-ové 49.529 kusů, přičemž v současné době mají obce a města v držení 490.737 kusů akcií a DIK-ové jen 7.392 kusů akcií, proč představenstvo opakovaně diskriminuje DIK-y a nedovoluje jim podílet se na řízení společnosti - účastní na zvyšování ZK, na dividendách apod.?

Ing. Jiří Štěpán: Na to by mohl odpovědět pan Frank, proč velký balík akcií DIK-ových odprodal společnosti.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Prosím bez invektiv.

Ing. Jiří Štěpán: Je to pravda, já jsem řekl jen, co je pravda.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Proč jsem prodal to či ono. Tady je otázka, jestli je představenstvu tato skutečnost známá, a proč to opakovaně dělá, toto omezování akcionářských práv.

Ing. Jiří Štěpán: To není omezování.

Předseda valné hromady: Považuji dotaz za zodpovězený.

Otázka č. 6: Je představenstvu známa skutečnost, že Obec Třebonín rozhodlo o vkladu majetku obce Třebonín - peněžitý a nepeněžitý vklad vodohospodářského majetku v k.ú. Třebonín do Vodohospodářské společnosti Vrchlice - Maleč, a.s. Kutná Hora, - jedná se o pozemky p.č. 501/10 o výměře 119 m², p.č. 529/6 o výměře 88m², p.č. 529/7 o výměře 80 m², 529/9 o výměře 254 m², p.č. 529/11 o výměře 521 m² v k.ú. Třebonín, který bude vložen do Vodohospodářské společnosti Vrchlice-Maleč, a.s., Ku Ptáku 387, 284 01 Kutná Hora?

Ing. Jiří Štěpán: Tomuto dotazu úplně nerozumím, ta čísla pozemků přesně nevím, abych neřekl, že ano, protože je nemám zkontrolované s katastrem, ale obec Třebonín je akcionářem naší společnosti.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tohle usnesení je známo představenstvu, když nebudeme hovořit konkrétně o číslech pozemků?

Předseda valné hromady: Máte na mysli usnesení Obce Třebonín?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano.

Předseda valné hromady: Známo je, předpokládám.

Otázka č. 7: Jsou představenstvu známa ještě další rozhodnutí jiných zastupitelstev měst a obcí, které projevíli zájem vložit peněžitý nebo nepeněžitý vklad?

Předseda valné hromady: Nějaká jsou.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A jaké?

Ing. Jiří Štěpán: To je tam, kde společnost vlastní infrastrukturu v těch obcích a chce se tam žádat o dotace, tak musí být stoprocentně ta infrastruktura vlastněná. Když ta obec tam něco vybuduje na vlastní náklady, tak to musí společnost převzít, jinak nemá kdo žádat o dotační titul.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Může být seznam těch obcí přílohou k zápisu nebo odpovědí zápisu?

Předseda valné hromady: Dobře. Přílohou zápisu bude i seznam obcí k dotazu č. 7.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ještě jeden dotaz. Kde je písemná zpráva představenstva dle zákona o obchodních korporacích § 488 o vyloučení přednostního práva akcionářů?

JUDr. Jiří Kolařík, advokát: Toto právo je vyloučeno nyní již ze zákona. Pokud vkládáme nepeněžitě vklady, tak je to přímo vyloučeno ze zákona. Proto nebyla zpráva zpracována.

Předseda valné hromady: Já děkuji panu doktorovi Kolaříkovi z advokátní kanceláře pověřené společností k těmto záležitostem.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Ještě před vlastním hlasováním podávám protest proti výkonu hlasovacího práva všech územně samosprávních celků, které se mají na tomto hlasování účastnit, protože je jim způsobována výhoda možnosti vložit do základního kapitálu nepeněžitě vklady, jimž dochází k nařezávání struktury a je jim tak způsobena výhoda pro kterou podle § 426 ZOK by neměly hlasovat, protože jsou podrobeni sistaci hlasovacího práva. Prosím představenstvo, aby sdělilo, zdali této sistaci při hlasování vyhoví či nikoli.

Předseda valné hromady: Já se jenom zeptám, pro účely notářského zápisu by bylo vhodnější, kdyby to bylo v písemné podobě, protože toto usnesení valné hromady bude ověřováno notářským zápisem a ten protest by měl být i v tom notářském zápise uvedený. Myslíte, pane Franku, že když vám dám nějaký čas na sepsání na diskusním lístku, že by bylo možné ten protest v písemné podobě takto vypravit, aby byl přesně uveden v tom notářském zápisu?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Určitě.

Předseda valné hromady: Řekněte mi, kolik času na to potřebujete.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já myslím, že to můžeme v průběhu jednání valné hromady napsat. Já to potom doložím.

Předseda valné hromady: Pokud s tím takto pan notář souhlasí, tak samozřejmě tak učiníme.

Mgr. Jakub Tichý, zástupce akcionáře Tomáše Landy: PROTEST: Já podávám protest stejně jako pan inženýr, za Ing. Landu.

Předseda valné hromady: Byl tam ještě, pane Franku, dotaz, jestli přihlédne nebo nepřihlédne představenstvo k tomu výkonu hlasovacího práva. Já si myslím, že představenstvo asi nechce rozhodovat teď, kdo má právo nebo nemá právo hlasovat. Nicméně předpokládám, že všem umožníme hlasovat tak, jaká jsou jejich hlasovací práva na této valné hromadě. Takže k tomu přihlédnuto nebude.

Žádná další podání nebyla předložena.

Rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti probíhalo hlasovacími lístky č. 10.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti bylo schváleno tříčtvrtinovou většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 10:

Rozhodnutí o pověření představenstva společnosti ke zvýšení základního kapitálu Společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	261 965	99,844116
PROTI	409	0,155884
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Akcionář **Ing. Miroslav Frank** přednesl hlavní údaje ze svého písemného PROTESTU č. 2, který předal v písemném znění (viz příloha č. 7 tohoto zápisu).

Mgr. Jakub Tichý, zástupce akcionáře Tomáše Landy: PROTEST: Já za akcionáře Ing. Landu podávám protest stejného znění.

K bodu 9 pořadu jednání – Rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení:

„Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s. schvaluje Pravidla pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti.“

Předseda valné hromady sdělil, že pravidla jsou vyvěšena zde v předsálí, dále jsou k dispozici na internetových stránkách společnosti, tudíž, kdo chtěl, tak se s nimi mohl seznámit nebo si je mohl vyzvednout v sídle společnosti, takže je zde číst nebude a dotázal se, zda někdo potřebuje nějaký prostor, aby se s nimi seznámil, tak mu ho poskytne. Nikdo z přítomných takovýto požadavek nevzněl a předseda valné hromady tudíž konstatoval, že všichni akcionáři přítomní na valné hromadě měli možnost se s těmito pravidly seznámit v dostatečné míře.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání.

Předseda valné hromady sdělil, že má k dispozici písemný požadavek na vysvětlení číslo 3 od akcionáře **Ing. Miroslava Franka** (viz příloha č. 8 tohoto zápisu), který obsahuje sedmáct bodů.

Předseda valné hromady sdělil, že projde tyto požadavky, a kde bude možnost odpovědět, tak se odpoví hned, kde to nebude možné, tak se využije té možnosti odpovědět písemně jako u toho předchozího požadavku.

Otázka č. 1: Jedná se tedy pouze o pravidla pro nepeněžitá vklady? O peněžitých vkladech bude vždy rozhodovat VH?

Ing. Jiří Štěpán: Ano.

Otázka č. 2: Kdo může vložit nepeněžitý majetek do společnosti?

Ing. Jiří Štěpán: Územně samosprávný celek.

Otázka č. 3: Jakým způsobem vyhodnotilo představenstvo ekonomický přínos již proběhlých vkladů v minulosti?

Ing. Jiří Štěpán: Vybírá se tam vodné a stočné, což je přínos pro společnost.

Otázka č. 4: Existuje písemné ekonomické vyhodnocení u každého vkladu? Jaké byly u jednotlivých vkladů přínosy?

Ing. Jiří Štěpán: Neumím na místě odpovědět.

Předseda valné hromady: Bod č. 4 bude zodpovězen v písemné formě do 15 dnů a bude přiloženo k zápisu z valné hromady.

Otázka č. 5: Umožnilo představenstvo v minulosti vklad nepeněžitýho majetku jinému akcionáři než územně samosprávnému celku? Kterému a kdy?

Ing. Jiří Štěpán: Na to již bylo zodpovězeno. Takže ne.

Otázka č. 6: Kdo rozhoduje o výši vlastního kapitálu použitého v čl. IV? Z čeho se vlastní kapitál skládá, které řádky rozvahy a výsledovky jej obsahují, je to řádek 083 RAV?

Ing. Jiří Štěpán: Nerozumím pořádně tomu dotazu.

Předseda valné hromady: Bude zodpovězeno do 15 dnů, písemně.

Otázka č. 7: Proč je stanoven limit max. emisního kurzu na 5.000,- Kč, když v minulosti byl emisní kurz i 5.578,- Kč v roce 2019 nebo 6.213,- Kč v roce 2021?

Ing. Jiří Štěpán: Tam jsme to zastavili na těch 5 000 Kč, protože kdybychom postupovali dál podle inflačního koeficientu stavebních prací, tak za chvíli by ten koeficient byl několikanásobně vyšší. Což nechceme.

Otázka č. 8: Proč má dle čl. V představenstvo rozhodovat o podílení se na budování infrastruktury obcí a měst, jež jsou akcionáři naší společnosti, a to poskytováním finančních prostředků?

Ing. Jiří Štěpán: Myslím, že to vyplývá už z podstaty typu společnosti.

Otázka č. 9: Podmínky uvedené v čl. VII a čl. VII jsou obecné, neurčité a nesrozumitelné, když neobsahují žádné konkrétní hodnoty či limity. Jaké podmínky či parametry jsou rozhodující, které budou posuzovány, pro posouzení technické a ekonomické stránce, pro stanovení, zda bude nepeněžitý vklad přijat či ne? Kdo tyto podmínky či parametry stanovuje a kdo o nich rozhoduje? Budou akcionářům k dispozici v písemné formě?

Ing. Jiří Štěpán: Samozřejmě se k tomu dělají znalecké posudky a ten emisní kurz je jasně stanovený. Takže tam už další podmínky nejsou.

Otázka č. 10: Proč má dle čl. XII představenstvo rozhodovat o podílení se na budování infrastruktury obcí a měst, jež jsou akcionáři naší společnosti, a to poskytováním finančních prostředků?

Ing. Jiří Štěpán: To je totéž jako bod 8.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já se jenom zeptám, proč je to tam dvakrát v těch materiálech?

Ing. Jiří Štěpán: Já si myslím, že v tom bodě 12 je to jenom úvod k tomu celkovému bodu toho společného postupu při zvyšování základního kapitálu. Ta věta je tam zopakována jen proto, že to uvádí ten další text.

Předseda valné hromady: Je to v podstatě jen proto, aby ten text byl nějakým způsobem zpřehledněný v tom dokumentu tak, aby v případě, že by se vyčlenil jen ten samostatný článek, tak aby bylo patrné, že je to kompletní.

Otázka č. 11: Ve článku Společný postup v odst. 15. a 16. pravidel je v závěru článku uveden text „v případě nepeněžitých vkladů“. Představenstvo uvažuje i o peněžitých vkladech?

Ing. Jiří Štěpán: Neuvažuje o peněžitých vkladech.

Otázka č. 12: Je stanoven limit právě ve výši 100 mil. Kč? Proč tak představenstvo navrhuje?

Ing. Jiří Štěpán: Již zodpovězeno.

Otázka č. 13: Je představenstvu známa skutečnost, že v době privatizace měly obce a města v držení 440.820 Ks akcií a DIK-ové 49.529 kusů, přičemž v současné době mají obce a města v držení 490.737 kusů akcií a DIK-ové jen 7.392 kusů akcií. Proč představenstvo opakovaně diskriminuje DIK-y a nedovoluje jim podílet se na řízení společnosti – účastní na zvyšování ZK, na dividendách, nařazuje svým postupem jejich podíl na společnosti apod.?

Ing. Jiří Štěpán: Již zodpovězeno.

Otázka č. 14: Je představenstvu známa skutečnost, že Obec Třebonín rozhodlo o vkladu majetku obce Třebonín - nepeněžitý vklad vodohospodářského majetku v k.ú. Třebonín do Vodohospodářské společnosti Vrchlice - Maleč, a.s. Kutná Hora, - jedná se o pozemky p.č. 501/10 o výměře 119 m², p.č. 529/6 o výměře 88m², p.č. 529/7 o výměře 80 m², 529/9 o výměře 254 m², p.č. 529/11 o výměře 521 m² v k.ú. Třebonín, který bude vložen do Vodohospodářské společnosti Vrchlice-Maleč, a.s., Ku Ptáku 387, 284 01 Kutná Hora?

Ing. Jiří Štěpán: Již zodpovězeno.

Otázka č. 15: Jsou představenstvu známa ještě další rozhodnutí jiných zastupitelstev měst a obcí, které projeví zájem vložit peněžitý nebo nepeněžitý vklad?

Ing. Jiří Štěpán: Již zodpovězeno.

Otázka č. 16: Ve zdůvodnění k tomuto usnesení je uvedeno, že „v návaznosti na předchozí bod valné hromady schvaluje VH pravidla a postup“ při zvyšování ZK. Tyto pravidla a postup se tedy týkají pouze pravidel a postupu při rozhodování představenstva o zvýšení ZK nepeněžitými vklady?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jestli se to týká toho pověření představenstva?

Ing. Jiří Štěpán: Ano a pouze nepeněžitých vkladů.

Otázka č. 17: Je představenstvu známo ust. § 41 a 311 ZOK o finanční asistenci?

Předseda valné hromady: Asi se tím představenstvo nikdy nezabývalo. Nemělo důvod se tím zabývat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Podávám protest stejně jako v bodě 8 plus 9 proti výkonu hlasovacího práva akcionářů územně samosprávných celků, měst a obcí, protože tímto odhlasováním by jim byla poskytnuta výhoda ve formě podílu na zvyšování základního kapitálu oproti ostatním akcionářům, DIK-ům, kteří se navyšování základního kapitálu účastnit nemohou. Tito akcionáři jsou postiženi systémem hlasovacího práva, a proto při tomto hlasování nemohou být do posuzování zahrnuti, dojde tak ke zneužití ustanovení stanov.

Mgr. Jakub Tichý, zástupce akcionáře Tomáše Landy: PROTEST: Já ještě za akcionáře Ing. Landu podávám protest shodného znění za oba body, 8 a 9.

Žádná další podání nebyla předložena.

Rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti probíhalo hlasovacími lístky č. 11.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti **bylo schváleno** tříčtvrtinovou většinou hlasů přítomných akcionářů oprávněných hlasovat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 11:

Rozhodnutí o schválení Pravidel pro zvyšování základního kapitálu představenstvem společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě oprávněných hlasovat</u>
PRO	261 965	99,844116
PROTI	409	0,155884
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Dále byl podán protest od Ing. Miroslava Franka:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: PROTEST: Podávám protest proti přijatému usnesení, schválení pravidel a vzhledem k tomu, že se jedná o protest obdobný, co se týká důvodů jako předcházející protest v případě bodu 2, tak to nebudu číst, jenom to předám, ať nezdržujeme valnou hromadu, protože je to v písemném provedení.


Písemný protest č. 3 předaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem (viz příloha č. 9 tohoto zápisu).

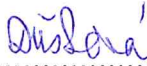
K bodu 10 pořadu jednání – Závěr

Předseda valné hromady ukončil v 12.09 hodin jednání valné hromady.

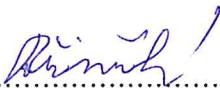
Písemná vyjádření představenstva k žádostem o vysvětlení akcionáře Ing. Miroslava Franka (viz příloha č. 10 tohoto zápisu).

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.


.....
Petr Brant
předseda valné hromady


.....
Zuzana Dušková
zapisovatel


.....
Mgr. Martin Hujer
ověřovatel


.....
Jarmila Břinčilová
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 10